

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y TRÁMITE DE DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, EN RELACIÓN CON LA DENUNCIA NÚMERO DEN-PP-069/07 PRESENTADA POR EL ENTONCES REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ACREDITADO ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE ORGANISMO ELECTORAL, EN CONTRA DE LA COALICIÓN UNIDOS PARA GANAR, POR LA COMISIÓN DE DIVERSOS ACTOS RELACIONADOS CON CAMPAÑAS ELECTORALES.

ANTECEDENTES

I.- En sesión ordinaria de fecha veintiocho de febrero de dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado mediante el acuerdo número CG/AC-002/07 aprobó la creación de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Organismo Electoral.

II.- En sesión ordinaria de fecha seis de marzo de dos mil siete, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Organismo Electoral nombró a la Maestra en Derecho Rosalba Velázquez Peñarrieta y al Maestro José Joel Paredes Olguín, como Presidenta y Secretario de dicho Órgano Auxiliar del Consejo General, respectivamente.

III.- En sesión ordinaria de fecha quince de marzo del año dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, mediante acuerdo CG/AC-004/07 declaró el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario del año dos mil siete, convocando a elecciones ordinarias para renovar a los integrantes del Poder Legislativo y a los Miembros de los Ayuntamientos de la Entidad.

IV.- En sesión ordinaria de fecha diecisiete de agosto del año dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado aprobó mediante el acuerdo CG/AC-073/07 el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado estableciéndose en la citada reglamentación las normas que regulan la presentación de las denuncias, así como el Órgano encargado de conocer y substanciar las mismas.

V.- En fecha nueve de noviembre de dos mil siete, se presentó en la Oficialía de Partes de este Organismo Electoral un escrito suscrito por el entonces

representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en el que manifestó lo siguiente:

**“ LIC. JORGE SANCHEZ (SIC) MORALES
CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL
DEL INTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA**

PRESENTE.

LIC. RAFAEL GUZMAN (SIC) HERNANDEZ (SIC), promoviendo en mi carácter de representante del Partido Acción Nacional, personalidad que tengo debidamente reconocida y acreditada ante este órgano electoral, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en la calle Tulipanes 6104 de la Col. Bugambilias de esta ciudad capital, autorizando para recibirlas a los ciudadanos Verónica Ruiz Valdez y/o José Montiel Torres; comparezco para exponer:

Que con fundamento en lo dispuesto y ordenado por los artículos 52, 52 bis apartado C, 89 fracción XXIII, 200 bis del Código de Instituciones y Procesos Electorales de (SIC) Estado y en los artículos 6, 9 y 10 del Reglamento para la tramitación de denuncias interpuestas por los partidos políticos y/o coaliciones acreditados ante el Instituto Electoral del Estado por medio del presente escrito vengo a presentar denuncia en contra de la COALICIÓN UNIDOS PARA GANAR, LA CUAL SE INTEGRA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, por los actos cometidos por diversos de sus candidatos y en contra del Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Puebla C. ALEJANDRO ARMENTA MIER; así como en contra quienes resulten responsables; por lo que paso a exponer los siguientes:

HECHOS

1.- En el Municipio de Tepeaca en los primeros días del mes de octubre, en el inmueble que ocupa el HOTEL EL CALVARIO, cuya dirección es 4 PONIENTE NO. 106, fue descargado y habilitada como BODEGA DE CEMENTO, la cual es repartida para obtener el voto de los electores de dicho Municipio a favor del Candidato a presidente Municipal de Tepeaca postulado por la Coalición unidos (SIC) para Ganar el C. Humberto Aguilar Viveros y que tal material proviene del programa piso digno distribuido por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, en las Juntas Auxiliares de Álvaro Obregón y San Pedro La Joya en los auditorios de estas se encuentra también grandes cantidades de Cemento que hasta el momento no ha sido repartido, aunque se ha estado promocionando su entrega en apoyo del Candidato de la Coalición unidos (SIC) para Ganar. En la calle 13 ORIENTE SIN NUMERO (SIC) COMO REFERENCIA EN EL DEPOSITO (SIC) DE AGUA POTABLE, fue habilitada como bodega dónde (SIC) se depositaron tinacos de agua potable, en la ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES DE TEPEACA UBICADO EN 9 PONIENTE C-73 SUR, se deposito (SIC) un lote de cemento que fue entregado en su mayoría en un evento celebrado el domingo 28 de octubre del 2007, así como en el NEGOCIO DEL CANDIDATO A DIPUTADO por la Coalición Unidos para Ganar, HUMBERTO AGUILAR VIVEROS UBICADO en 2 NORTE Y 12 ORIENTE, toda (SIC) estos productos nos informan pobladores del mencionado Municipio proviene del programa público manejado por la Secretaría de Desarrollo Social y este es ocupado para apoyar la candidatura del candidato mencionado.

2.- En el Municipio de ACATENO, en los días del 8 al 15 de octubre del presente año bultos de cemento, tinacos para agua y tres toneladas aproximadamente despensas (SIC) del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia para agua fueron depositados en la PRESIDENCIA MUNICIPAL, y los mismos han venido siendo entregadas a partir del lunes 22 de octubre hasta hoy por las noches y exclusivamente a personas que se comprometan a votar por el candidato y exclusivamente a personas que se comprometen a votar por el candidato Gilberto Ramírez Casanova la Coalición Unidos para Ganar para la Presidencia Municipal.

3.- En el municipio de AYOTOXCO, desde el 23 y 25 de octubre del presente año se encuentra almacenado en el Auditorio Municipal cemento y despensas del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia, por parte del Presidente Municipal y quien en acuerdo con el Candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar Pedro Vargas Rivera, hasta la fecha estos beneficios los entregan con la condición de votar a favor de este candidato.

4.- En el Municipio de XIUTETELCO se llevó a cabo reparto de recursos de gobierno pertenecientes a l programa "Piso digno", se distribuyeron bultos de cemento, mismos que llegaron en camiones a una bodega identificada con publicidad del Candidato a Presidente Municipal registrado por la Coalición PRI-PVEM , el C. Javier Gabriel Pablo, estos actos fueron captados en video, mismo que se anexa a la presente y se describe a continuación:

Min. 2:08 Ser observa a dos vehículos de carga, con bultos de cemento en su plataforma.

Min. 2:11 Descarga de material de un vehículo, cito en inmueble con rotulo que dice "Javier Gabriel Pablo, mas fuerte que nunca a Pte. (SIC) Municipal, vota 11 de nov. PRI-PVME".

Min. 2:28 Camioneta blanca modelo Ranger, con bultos de cemento en la batea, vehículo con número de placas SD78048.

Min. 2:35. Se comienza a descargar cemento de la plataforma del vehículo de carga, que tiene como número de placas 96858, treinta segundos mas (SIC) termina de descargar el vehículo.

Min. 3:16. Se encuentra otro vehículo descargando material, con número de placas CE01783.

Min. 3:21. Se observa a un señor con gorra y camisa a cuadros, cuando hace entrega de documentos a algunas personas asistentes.

Min. 3:29. Señor con chaleco negro y camisa blanca, baja de un vehículo marca Volkswagen, quien dialoga con el señor de gorra y camisa a cuadros.

En relación con lo anterior se acompaña un video marcado como ANEXO UNO.

5.- En el Municipio de SAN ANDRÉS CALPAN el día 5 de octubre del 2007 se entregaron Tinacos en la casa de la familia Lázaro ubicada en avenida 3 poniente s/n, (SIC) esta es la familia de Patricia Lázaro candidata de la Planilla de candidatos a miembros del Ayuntamiento de Calpan registrada por la coalición Unidos para Ganar, estos beneficios se nos informan eran provenientes del Programa piso digno instaurado por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado. En relación con lo anterior acompañamos tres fotografías a la presente, marcadas como ANEXOS DOS, las cuales se describen a continuación:

Foto 1.- Imagen donde se descarga material para construcción (bultos de cemento) por cinco personas que se encuentran arriba de un trailer, este material es depositado en camiones mas pequeños de redilas; a las personas que se encuentran alrededor de estos se les reparten estos recursos, dirigidos por un hombre que tiene hojas o documento en mano y que señala a quien se le entrega el material.

Foto 2.- En esta imagen podemos ver una camioneta blanca marca chevrolet, tipo cheyenne con camper, en la que las personas referenciadas en la foto anterior que se encontraban arriba del trailer, continúan descargando parte del material, consistente en bultos de cemento, mientras son observados por los demás asistentes.

Foto 3.- Se capturó imagen donde una camioneta oscura, modelo ranger, en la que se observa un tinaco en la parte posterior, es decir, en la bodega de la misma y un hombre de camisa azul y sombrero se encuentra al costado izquierdo del vehículo y en el derecho dos hombres observando el contenido de la camioneta.

6.- En el Municipio de CHIAUTLA DE TAPIA, en la casa del C. Rodrigo Germán Vázquez, candidato a presidente municipal registrado por la Coalición Unidos Para Ganar, se encuentran almacenados tinacos para agua, mismos que se presume serán repartidos bajo el condicionamiento del voto de estas próximas elecciones a favor del candidato de la CUPG.

7.- En el Municipio de HUEHUETLAN EL CHICO, se encuentran almacenados, en una bodega ubicada en la carretera Huehuetlán el Chico-Chiautla, tinacos para agua, mismos que se presume son parte de programas y recursos gubernamentales, lo que no justifica de ninguna manera que se encuentren en dicho inmueble.

8.- En el Municipio de JOLALPAN, sobre la carretera a la entrada de Jolalpan (SIC), aproximadamente 200 metros antes de llegar al entronque de boulevard principal, se encuentra una bodega de tinacos para agua Rotoplas, mismos que se pretenden repartir condicionando a las personas a votar por el candidato de la CUPG, a la presidencia municipal de Jolalpan y los cuales son parte de los programas gubernamentales de apoyo.

9.- En el Municipio de ATZALA, a un costado del puente rumbo al municipio Cítela (SIC), en un solar ubicado a un costado de Escuela Primaria se haya acopio de material para construcción, grava y arena; material que forma parte de los recursos de programas gubernamentales y que deben destinarse a las personas sin dación (SIC) a cambio, lo cual se ve vulnerado en este municipio, pues por testimonio de vecinos y habitantes del lugar, estos solo se repartirán entre simpatizantes y quienes voten por la Coalición Unidos Para Ganar.

10.- En el Municipio de SAN GABRIEL CHILAC, hay una bodega ubicada en la calle Hidalgo entre las calles Vicente Guerrero y Abasolo en una carnicería que es propiedad del hermano del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, el C. Eustacio Raul (SIC) Martínez Hernández; en dicho inmueble se encuentra el material que se recibió en la semana del 1 al 5 de octubre y que presuntamente será condicionada su entrega a cambio de la obtención de voto a favor de este.

11.- En el Municipio de ALTEPEXI, el día viernes veintiocho de septiembre del presente año se entregaron tinacos y calentadores en una casa de Materiales para Construcción Alfonso, propiedad de JOEL ALFONSO HERMANO del CANDIDATO a presidente Municipal de Altepexi registrado por la Coalición Unidos Para Ganar C. DELFINO ALFONSO, negocio ubicado FRENTE A LA GASOLINERA DE ALTEPEXI, CARRETERA TEH-TEOT; se entregaron a nombre del mencionado candidato y estos recursos nos informan provenían del programa social de la Secretaría de desarrollo (SIC) Social del Estado.

12.- En el Municipio de SAN NICOLAS DE LOS RANCHOS nos han hecho saber (SIC), vecinos y habitantes del municipio citado con antelación que candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar ofrecen a cambio de credenciales para votar por

dinero en efectivo, mismo que opera de la siguiente manera; por cada diez credenciales recabadas, dan a cambio la cantidad de mil pesos; así mismo en la Avenida Matamoras sin número, se encuentran almacenados tinacos, que serán repartidos a cambio de voto a favor del C. MARCOS TIRADO HERNÁNDEZ, candidato a la presidencia municipal de San Nicolás de los Ranchos, registrado por la CUPG.

En el negocio de nombre Tlapalería Mena, ubicado en la calle 5 de mayo sin número, propiedad del C. Herminio Mena, suegro del C. Marcos Tirado Matamoras, llega material para construcción, mismo que es parte de los recursos del Gobierno del Estado y que forma parte del programa "Por un techo digno", el cual es repartido en nombre del Candidato de la CUPG, el C. Marcos Tirado Hernández.

13.- En el Municipio de TEPANCO DE LÓPEZ, existe un centro de acopio de materiales de construcción, tinacos para agua (marca Rotoplas) y bultos de cemento, esta bodega esta ubicada, en el Rancho Casa Blanca, cito sobre la carretera federal Tehuacan-Puebla en la inspectoría de Francisco I. Madero. Este acopio se puede apreciar visualmente desde un puente que esta sobre la carretera federal, y es tal la cantidad de recursos acumulados que por testimonios de vecinos del lugar serán destinados a toda la región.

14.- En el Municipio de NICOLÁS BRAVO, vecinos y simpatizantes panistas, hicieron de nuestro conocimiento que se descargó material para construcción, que forma parte de programas gubernamentales, en la casa del Presidente de Estructura del Partido Revolucionario Institucional, en el Municipio de Nicolás Bravo, cito en Av. Nacional S/N, casi esquina con calle Nicolás Bravo, en la comunidad de Azumbilla.

15.- En el Municipio de TEPEOJUMA, en inmueble cito en la calle Iturbide Num. 513, se habilitó acopio tinacos de plástico para agua, en la casa de materiales para construcción Rodríguez, mismo que pertenece al Señor Vicente Rodríguez Alonzo, todos estos productos nos informan los pobladores del mencionado Municipio provienen del programa público manejado por la Secretaría de Desarrollo Social y estos serán ocupados para apoyar a los candidatos a Presidente Municipal y Diputado registrados por parte de la Coalición Unidos Para Ganar, que contendrán en las próximas elecciones en dicho municipio.

16.- En el Municipio de IZÚCAR DE MATAMOROS, en la casa de campaña de Rubén Gil campos, candidato a Presidente Municipal de Izúcar de Matamoros, en la comunidad de Maxaco, se encuentra almacenados tinacos para agua, mismos que llegaron a este inmueble el día tres de octubre del año en curso alrededor de las seis de la tarde, los cuales son parte de programas gubernamentales creados con el fin de beneficiar a la ciudadanía en general, y que bajo ningún motivo debe ser condicionada su entrega a cambio de apoyar o votar por candidato político alguno.

17.- En el Municipio de TEOTLALCINGO el día sábado 27 de octubre de 2007, atrás de la Iglesia católica de la Comunidad de San Felipe Teotlacingo (SIC) repartió tubos el coordinador de campaña del Candidato de la Coalición Unidos Para Ganar el C. EMILIANO RAMÍREZ RODRÍGUEZ, condicionando este entrega a cambio del voto a su favor en las próximas elecciones.

18.- En el Municipio de GUADALUPE SANTA ANA, en la casa del Candidato a presidente Municipal de la Coalición unidos para Ganar ubicada en el BARRIO SAN RAFAEL, se repartió tinacos para agua, arena, grava y cemento, proveniente del programa social de la Secretaría de Desarrollo social del estado de Puebla Piso Digno (SIC).

19.- En el Municipio de ACATLAN (SIC), existen almacenados en el inmueble de la JURISDICCIÓN SANITARIA ubicada en el FRAC. FOVISSTE, tinacos de agua

provenientes del programa social de la secretaría de Desarrollo Social (SIC) que van a entregar a personas que han comprometido su voto a favor del Candidato a presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar.

20.- En el Municipio de TEHUITZINGO, en un negocio de Materiales para construcción, se depositaron varias toneladas de cemento y tinacos plásticos para depósito de agua, que son provenientes de los programas sociales y que están siendo repartidos a favor del candidatos a Presidente Municipal de la Coalición Unidos Para Ganar.

21.- En el Municipio de AQUIXTLA, fue descubierto que DESPENSAS del Programa de Fondos de Desastres nacionales provenientes del Sistema de (SIC) Nacional de Protección Civil en el AUDITORIO MUNICIPAL DE AQUIXTLA, que por información se estaban repartiendo a favor de la Candidatura del Candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar, hecho que se acredita con seis imágenes fotográficas impresas en una hoja tamaño carta, y que se marca como ANEXO TRES, y que se describen a continuación:

Secuencia de seis fotografías que se muestran en una sola impresión.

Imagen uno, se aprecia caja cerrada rotulada con el Logotipo de la Secretaría de Gobernación y del Fondo de desastres naturales, y debajo la leyenda "Prohibida su venta".

Imagen dos, se muestra en contenido de dichas cajas, en el interior se encuentran alimentos (bolsas de leche en polvo y dulces o paletas).

Imagen tres, se observan colchonetas de color negro y rosa.

Imagen cuatro, se muestra el acopio de cajas y colchonetas.

Imagen cinco, se puede observar claramente en una de las colchonetas negras, el logotipo de dicho fondo, con la leyenda: "Apoyo del Sistema Nacional de Protección Civil, Prohibida su venta".

Imagen seis, muestra vista interna del lugar de acopio de colchonetas y cajas que contienen despensas o alimentos.

22.- En el Municipio de NAUZONTLA el 14 de octubre del presente año aproximadamente a las diez horas en la calle dos de abril, col. Centro y en la Calle 20 de Noviembre sin número, es decir frente al bachillerato oficial Héroes de Puebla, el Presidente Municipal Nahum Reyes Cabrera, entregó beneficios consistentes en láminas y varillas a bordo de un vehículo tipo camioneta color rojo con placas de circulación CJ-16065, solicitando el apoyo de los beneficiarios a cambio del voto a favor del Candidato de la Coalición unidos para (SIC) Ganar.

23.- El día 01 de octubre del presente año siendo las 16 horas con cincuenta minutos en TZICATLACOYAN, es entregado material consistente en varias toneladas de cemento en la escuela Telesecundaria número 275, ubicada en San Juan Tzicatlacoyan, esta entrega se realizó a favor de la imagen del Candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar, a pesar de que se nos han informado que este apoyo proviene de programas públicos.

24.- En la Unidad Habitacional MANUEL RIVERA ANAYA, perteneciente al distrito tres, en la Ciudad de PUEBLA, se aprecia en las instalaciones del Sistema DIF, propaganda de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, mismas que se

captaron en fotografías que se adjuntan como anexo CUATRO y se describen a continuación.

Foto 1.- Se aprecia póster publicitario de Jorge Ruiz Romero, como candidato a la Diputación del Distrito tres, de la Coalición Unidos Para Ganar, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido verde Ecologista de México, en el portón de acceso, color azul, a las instalaciones del Centro de desarrollo Comunitario DIF en la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya; imagen en la que se observan mujeres y niños entrando y saliendo de las mismas.

Foto 2.- Muestra claramente que en instalaciones del Centro de desarrollo comunitario del Sistema DIF municipal, en la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya en esta Ciudad de Puebla, se encuentran colgadas, propaganda y lonas publicitarias de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, la C. Blanca Alcalá y el C. Jorge Ruiz Romero.

25.- En el Municipio de HUAUCHINANGO, se captaron imágenes de acopios de recursos pertenecientes a programas gubernamentales, y que por versiones de vecinos y colindantes serán entregadas por integrantes y candidatos del Partido Revolucionario Institucional a cambio de apoyo o voto a favor de la Coalición Unidos Para Ganar en la próximas elecciones; estas dos fotografías que se presentan como anexo CINCO y se describen a continuación:

Foto 1.- Se observa un acopio de tinacos, en la comunidad denominada El Chiflón, en el municipio de Huauchinango, la fotografía muestra tinacos almacenados y apilados unos sobre otro, en terreno rodeado de áreas verdes.

Foto 2.- Esta imagen es un alejamiento de la foto anterior, en esta se puede observar que este acopio de tinacos se encuentra cerca de instalaciones religiosas y un campanario al costado.

26.- En el Municipio de ACATZINGO, se llevó a cabo reparto de tinacos para agua y otros recursos gubernamentales en nombre de candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, mismos que se podían observar afuera de las casas de los habitantes de este municipio y que se captaron fotográficamente; por lo que acompañó a la presente seis fotografías como anexo CINCO, y que se describen a continuación:

Foto 1.- Fotografía nocturna, en la que se observan dos tinacos marca MEXALIT, en el fondo de una casa, presuntamente recién entregados pues tienen empaque de plástico, y al lado de estos, se puede ver una camioneta azul marca chevrolet, misma que tiene placas con terminación STJ.

Foto 2.- Se observan dos tinacos, marca MEXALIT, con empaque de plástico, en la banqueta que se encuentra frente a un inmueble, de fachada rosa, y rejas o protección de herrería color negras.

Foto 3.- Se aprecia en la esquina de una calle, frente a un negocio de papelería, un tinaco marca MEXALIT, encima de una base de cemento, imagen capturada de noche.

Foto 4.- Se observa bajo un enlonado (SIC) en plaza central, un acopio de tinacos, con vehículos de la policía local y camionetas blancas, de distintos modelos cercando el área, misma que también es resguardada con cinta oficial color rojo y con cilindros indicadores, se distinguen algunas personas bajo el enlonado, (SIC) y cerca de las camionetas de la policía, observando.

Foto 5.- Se observan dos tinacos MEXALIT, en frente de casa habitación solamente revocada, sobre la banqueta.

27.- En el Municipio de RAFAEL LARA GRAJALES, se captaron imágenes del día miércoles 24 de octubre, en la carretera Federal a Puebla-Tehuacan , Col. Obrera, terreno que se encuentra ubicado frente a la Empresa “San Marcos, S.A.”, de cuando llegaban recursos y materiales para construcción pertenecientes a programas gubernamentales y que se descargaron en dicho lugar, se presume, se trata de bienes que serán entregados a cambio del voto a favor de candidatos de la Coalición Unidos para Ganar. Dichas fotografías se adjuntan como anexo SIETE, y que se describen a continuación:

Foto 1.- Se observan tinacos para agua, color negro, láminas de color marrón, y soportes o estructuras metálicas en verde, que se encuentran en un terreno, y de fondo algunas construcciones o cuartos.

Foto 2.- Presenta vista lejana de terreno, bardeado, en el interior de este, se observan tinacos y estructuras o soportes metálicos en verde.

Foto 3.- Imagen nocturna, que muestra un camión que contiene tinacos, los cuales están siendo descargados, en las misma se aprecian dos personas.

Foto 4.- Imagen nocturna que muestra el acopio de láminas para construcción.

Foto 5.- Imagen que muestra un trailer blanco, momento en el cual están descargando tinacos y los introducen en el terreno al que se hace referencia en las fotografías anteriores. Reobservan a tres personas ayudando y bajando estos tinacos.

Foto 6.- En esta imagen se aprecia a dos hombres introduciendo una lámina a un terreno, en el fondo se ven los tinacos descargados con anterioridad y que se mencionan en las imágenes previas.

Foto 7.- Se observan a tres personas cerca del trailer que contiene láminas y tinacos de plástico para agua, marca Rotoplas, uno de estos hombres lleva bajo el brazo hojas o documento, mismo que viste suéter azul y mira directo a la cámara.

Foto 8.- Imagen que capta el interior del trailer, que contiene láminas, tinacos y estructuras metálicas o soportes, los cuales están siendo bajados por tres sujetos, uno que se encuentra arriba del vehículo y dos mas debajo al pie del mismo recibiendo la lámina.

Foto 9.- Esta es un acercamiento a las placas del vehículo, las cuales son 169UZ2.

28.- En el Municipio de TEPEXI DE RODRÍGUEZ (SIC), fueron capturadas imágenes que se presentan acompañadas al cuerpo de la presente denuncia y que se adjuntan como anexo OCHO, mismas que debido a su contenido, se presume su conducta dolosa de parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar y Nueva Alianza, al violentar diversos artículos del Código Electoral del Estado, en las circunstancias siguientes:

Foto 1.- Se observa propaganda del Partido Revolucionario Institucional colocada en la oficina oficial, en el Instituto de Catastro del Estado. Ubicada en calle 16 de septiembre frente a la iglesia de Tepexi de Rodríguez.

Foto 2.- Es un acercamiento de la foto anterior, en la cual se distingue la propaganda del PRI colocada en el Instituto de Catastro del Estado.

Foto 3.- En una obra del ayuntamiento municipal de Tepexi de Rodríguez, se encuentra una máquina color amarillo trabajando con propaganda de Nueva Alianza por el

candidato a presidente municipal Juan Aguilar Hernández, en la calle Cuitlahuac en Tepexi de Rodríguez.

Foto 4.- Es la imagen de la máquina color amarillo que se encuentra trabajando para el ayuntamiento, con propaganda de Nueva Alianza, pero mas lejana.

Foto 5.- Es un acercamiento del la (SIC) foto 3 y 4, en donde la maquina (SIC) color amarilla que se encuentra trabajando en obra hechas por el ayuntamiento, trae colocada en un espejo propaganda de Nueva Alianza. Ubicado en el camino a Zacatepec, las Flores, Las Yeguas.

Foto 6.- Se observa pegada en una puerta de un vehículo móvil de transporte color azul marino, que se encuentra trabajando para el ayuntamiento, propaganda del candidato de Nueva Alianza para presidente municipal Juan Hernández Aguilar.

Foto 7.- Se observa carro de volteo color azul marino, con propaganda de Nueva Alianza, y este se encuentra trabajando en una obra del ayuntamiento en la calle 2 de abril.

Foto 8.- Imagen de un vehículo de volteo color azul marino, con propaganda de Nueva Alianza, que se encuentra trabajando en una obra del ayuntamiento.

Foto 9.- En la calle 2 de abril se encuentra trabajando para una obra del ayuntamiento una maquina (SIC) con propaganda de Nueva Alianza.

29.- En el Municipio de SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA, se encuentra acopio de material para construcción.

Las fotografías muestran una construcción que contiene material, mismo que esta cubierto con lonas, y una mas muestra montones de arena y grava que se encuentran a un costado, así mismo, la barda de esta construcción esta pintada con publicidad propagandística de los candidatos a Presidente Municipal, el C. Alejandro Alonso Serapio y a Diputado el C. Héctor Mauricio Hidalgo González, ambos registrados por la Coalición Unidos Para Ganar en el Municipio de San Salvador Huixcolotla; mismas que se anexan a la presente bajo el número NUEVE.

30.- En el Municipio de ATZITZIHUACAN, el día VIERNES 6 DE OCTUBRE, frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, lugar conocido como los Pinos, los CC. ELEODORO RENDÓN VELÁZQUEZ, DAVID MEDEL LLANOS, FLORENCIO HERNÁNDEZ (SIC) DOMÍNGUEZ (SIC), quienes son simpatizantes del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional, repartieron material para construcción, consistente en bultos de cemento.

Se muestran 5 imágenes, en las cuales se observa claramente a los CC. ELEODORO RENDÓN VELÁZQUEZ, DAVID MEDEL LLANOS, FLORENCIO HERNÁNDEZ (SIC) DOMÍNGUEZ (SIC), repartiendo bultos de cemento, descargando desde un trailer a distintos vehículos, mismas que se describen a continuación y que se adjuntan como anexo DIEZ:

Fotos 1 y 2.- Se capta el momento en el que se descargan bultos de cemento a dos camionetas de color blanco y guinda respectivamente.

Foto 4.- Se observa un tercer vehículo, camioneta blanca, en la que se esta descargando bultos de cemento.

Foto 5 y 6.- Se captan dos vehículos diferentes, camionetas blancas, de redilas de madera y metal, respectivamente.

31.- En el Municipio de ZAPOTITLAM DE MENDEZ, el día 18 de octubre del año en curso, aproximadamente a las 23:30 horas, en el lugar conocido como Mina de Piedra, que corresponde a la parcela escolar de la escuela Primaria Federal "General Emiliano Zapata", se observaron a los candidatos a regidores de la Coalición Unidos Para Ganar, formada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y el Verde Ecologista México, los CC. ANTONIO BAUTISTA ESTEBAN, EPIFANIO PEREZ (SIC) MUÑOZ Y FLORENCIO JUAREZ JUAREZ (SIC) repartiendo lámina galvanizada y de asbesto; al percatarse de que estaban siendo captados fotográficamente, abandonaron el lugar dejando ahí ocho láminas de asbesto, mismas que se recogieron y se entregaron en la presidencia auxiliar de Tuxtla. Las imágenes capturadas, se adjuntan como anexo ONCE a la presente, en seis fotografías que se describen a continuación:

Foto 1 y 2.- Imágenes nocturnas de camino de terracería, en las que se aprecia a un grupo de personas recibiendo material para construcción, es decir, laminas (SIC) de asbesto, algunas personas de pie y en la segunda imagen, sentadas sobre estas.

Foto 3 y 4.- Imagen nocturna en la que se aprecia aun (SIC) hombre andando en el camino de terracería con una lamina (SIC) DE ASBESTO A CUESTAS.

Foto 5 y 6.- La primea muestra lámina que se encuentra en el suelo, en el camino de terracería al que se hace referencia en las fotos anteriores; en la segunda imagen se capturo a algunas personas, en el camino mencionado, con las láminas en sus manos.

32.- En el Municipio de CHICONCUAUTLA en los últimos días del mes de octubre, en la comunidad Tlaltenango, la Presidenta del Sistema DIF municipal, la C. Francisca Hernández Hernández, realizó diversas actividades de proselitismo a favor de Candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar en el municipio mencionado, esto en horas de trabajo, aproximadamente de once a doce del día, quien llevaba en su vestimenta signos distintivos del logotipo de esta Coalición.

De igual forma, se señala que el pasado lunes 5 de noviembre, se llevó a cabo evento de cierre de campaña del C. Carlos Martínez Amador, candidato de la CUPG a diputado por el distrito con cabecera en Huauchinango, evento que tuvo lugar en la comunidad de Chiconcuautla, en el salón de usos múltiples de dicho lugar, evento al cual asistió y realizó actos de proselitismo, el C. Artemio Hernández Garrido, Presidente Municipal en funciones de la comunidad mencionada.

33.- En el Municipio de TLAXCO, en día 29 de octubre del año en curso, aproximadamente a las 9:00 horas, se detecto (SIC) una camioneta con capacidad de 3 toneladas, marca Ford, color blanco, con placas de circulación KU23565 del Estado de México, estaba siendo cargada de la bodega del Sistema DIF municipal con bultos de cemento, láminas, y otros materiales para construcción. Este vehículo presentaba adherida propaganda de los CC. Carlos Barragán Amador y Gregorio Tolentino Limón, ambos candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar para Diputado del Dto. 26 y Presidente Municipal de Tlaxco respectivamente; esto con la intención de que al momento de repartir dichos recursos se haga en nombre y promoción de los candidatos ya mencionados.

De tal forma que los actos mencionados en los puntos que anteceden de los funcionarios Públicos y de los candidatos señalados, resultan violatorios a lo establecido por el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, y debido a la naturaleza del evento doloso y al escenario electoral que prepara las próximas elecciones tanto municipales como de renovación de Diputados para el Congreso del Estado de Puebla, resulta de sobre manera un acto ilícito las actividades de todos estos funcionarios y candidatos pues vulneran lo dispuesto y ordenado por el

ordenamiento legal citado, en sus artículos 49 fracciones I y II; 54 fracción I y 217, los cuales señalan:

Artículo 49.- Los Partidos Políticos, bajo ninguna circunstancia, podrán aceptar aportaciones o donativos, sea en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona de:

Fracción I.- Los Poderes Legislativo, Ejecutivo o Judicial y los Ayuntamientos.

Fracción II.- Las dependencias, entidades u organismos de la administración pública del Gobierno Federal, Estatal, Municipal, centralizadas o paraestatales y en general todos aquellos organismos o instituciones que ejerzan fondos públicos.

Artículo 54.- Los Partidos Políticos tienen las obligaciones siguientes:

Fracción XII.- Abstenerse durante los procesos electorales, al igual que sus candidatos, de publicitar obra pública en provecho propio.

Artículo 217, tercer párrafo.- Para garantizar la equidad en las campañas electorales deberán suspenderse durante los treinta días anteriores al día de la celebración de la jornada electoral, todo tipo de difusión de logros o avances de cualquier instancia de poder público, así como de entregar beneficios o apoyos provenientes de cualquier programa público de cualquier carácter, salvo los que fueren de carácter emergente por una contingencia natural o bien de los programas de protección civil.

Es por lo anteriormente expresado que acudo a solicitar a esta autoridad electoral, se realicen las investigaciones necesarias para acreditar las violaciones en las que hayan incurrido los candidatos y funcionarios públicos señalados en el proemio del presente ocurso y en contra de quienes resulten responsables, solicitando, se determine la sanción a que haya lugar, pues este órgano debe garantizar la certeza y seguridad jurídica de los partidos políticos y ciudadanos en relación con el respeto y libertad del voto, siendo este el instrumento único de expresión de la voluntad popular.

PRUEBAS

1.- LAS DOCUMENTALES TECNICAS (SIC).- Consistentes en, cuarenta y dos placas fotográficas y un Disco compacto, descritas en cada uno de los hechos señalados con anterioridad.

2.- LA PRESUNCIONAL.- Consistente en las deducciones lógicas jurídicas que se realizan al momento de entrar al fondo del asunto, partiendo de los hechos conocidos y probados para llegar a la verdad real del mismo.

Por lo anteriormente expuesto y fundado a Usted; solicito a esta autoridad lo siguiente:

Primero.- Tenerme por presentado y por acreditada la personalidad con la que me ostento, a través del presente escrito y pruebas que acompaño, presentando la presente denuncia para su debida investigación.

Segundo.- Realizar las diligencias necesarias para y conducentes para la integración del expediente y realice el dictamen correspondiente."

En la misma fecha la Oficialía de Partes del Organismo remitió a la Presidencia de este Instituto Electoral, el escrito de referencia con sus respectivos anexos.

Atento a lo anterior, en fecha dieciséis de noviembre de dos mil siete el Consejero Presidente este Instituto mediante el memorandum número IEE/PRE/2906/07 envió a la Secretaría General de este Organismo Electoral el escrito de denuncia antes señalado con sus respectivos anexos, para la substanciación correspondiente.

VI.- En este sentido, en fecha veinticuatro de noviembre de dos mil siete, la Secretaría General de este Instituto en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 8 fracción II del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, tuvo por recibido el escrito de denuncia en mención y los anexos acompañados al mismo, otorgándoles el número de expediente DEN-PP-069/07.

VII.- Por acuerdo de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil siete, la Secretaría General declaró procedente el escrito de denuncia presentado por el entonces representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en atención a que el mismo cumplió con los requisitos establecidos en el numeral 10 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, determinando en consecuencia, correr traslado a la parte denunciada con el escrito de denuncia, así como con los documentos que fueron acompañados al mismo para que en el plazo de tres días manifestara lo que a su derecho e interés conviniera, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se le tendría por contestada en sentido negativo.

En cumplimiento al proveído antes señalado, el Secretario General de este Organismo Electoral mediante el oficio IEE/SG-3496/07 de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil siete, corrió traslado con el escrito de denuncia al representante propietario de la Coalición Unidos Para Ganar acreditado ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado.

VIII.- Derivado de dicho emplazamiento, en fecha veintinueve de noviembre de dos mil siete se presentó en la Oficialía de Partes de este Instituto un escrito signado por el representante propietario de la Coalición Unidos Para Ganar acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, por el cual manifestó lo siguiente:

**“CIUDADANOS CONSEJERO ELECTORALES
QUE INTEGRAN EL CONSEJO GENERAL
DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
DE PUEBLA.
PRESENTES**

**PARA ATENCIÓN DE:
CIUDADANOS CONSEJERO ELECTORALES
QUE INTEGRAN LA COMISIÓN
PARA LA VIGILANCIA Y TRÁMITE
DE DENUNCIAS**

JOSÉ PORFIRIO ALARCÓN HERNÁNDEZ, Representante Propietario de la Coalición “Unidos Para Ganar”, ante este Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, personería que tengo debidamente acreditada ante el mismo, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, el ubicado en el inmueble marcado con el número 862. de la Avenida Diagonal Defensores de la República, en la Colonia Adolfo López Mateos, de esta Ciudad capital, ante Ustedes, con el debido respeto, comparezco para manifestar:

Que, con fundamento en los artículos 3º fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, 42 fracción I, 89 fracciones II, XX, XLII y LV, y demás relativos del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; 15, 16 Y 17, del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, en respuesta el oficio de fecha 24 de Noviembre de 2007, número **IEE/SG-3496/07**, el cual me fue notificado el 27 de noviembre de 2007, y actuando dentro del expediente número **DEN-PP-069/07**, por este medio, vengo a dar contestación, en tiempo y forma, a la denuncia interpuesta por el **C. Lic. Rafael Guzmán Hernández**, representante del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por cuanto hace, exclusivamente, a la Coalición “Unidos para Ganar”, la cual represento, y sus candidatos, lamentando no poder hacerlo en relación con el Secretario de Desarrollo Social del Gobierno de Estado de Puebla, el señor Alejandro Armenta Mier, por carecer de atribuciones para ello; contestación que sustancio en términos de las siguientes:

CONSIDERACIONES

Un poco por método, pero más por economía en la redacción, y mucho más por salud mental, para dar contestación a las frivolidades contenidas en el escrito de denuncia, solicito a ustedes, señores consejeros, dar por reproducidas las afirmaciones del denunciante, como si se insertaran a la letra en el punto correlativo de este escrito, junto con la argumentación en contra que, desde este momento, enuncio en todos los puntos relativos, la cual es el texto del dispositivo legal, pertenecientes al Código de Instituciones y Procesos Electorales de Estado de Puebla que, a la letra dice:

“Artículo 356.- El que afirma esta (SIC) obligado a probar. El que se niega también lo estará, si su negación contiene una afirmación. Solo los hechos se prueban, no así el derecho”.

Enunciando lo anterior, procedo a contestar, punto por punto, la “denuncia” presentada:

1.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

2.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

3.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

4.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ley alguna.

5.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ley alguna.

6.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

7.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

8.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

9.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

10.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

11.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

12.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

13.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

14.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

15.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

16.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

17.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

18.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

19.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

20.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

21.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

22.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

23.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

24.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

Amen (SIC) de lo anterior, en este punto debe hacerse resaltar la mala fe del denunciante al tratar de vincular la descripción del contenido de las fotografías que ofrece como elementos de convicción para justificar su dicho, ya que:

Es perfectamente apreciable, en la primera fotografía, que el inmueble que ocupa el DIF no tiene propaganda alguna de partido o Coalición, es decir, está limpio de propaganda política; sin embargo, en otro inmueble sí aparece propaganda del Candidato a Diputado por ese Distrito, postulado por la Coalición "Unidos para Ganar".

En la segunda fotografía ofrecida como "medio de prueba", es fácil de percibir que se trata de la barda perteneciente a un inmueble distinto de aquel que alberga las

oficinas del DIF y en el que concurren anuncios, tanto del Candidato referido en el inciso anterior, como del DIF.

Conforme a lo anterior, si algún culpable hay de estos hechos controvertidos, los es el propietario o poseedor de dicho inmueble, “por andar dando permisos para poner propaganda y publicidad en su propiedad o posesión”.

25.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

26.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

27.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

En este punto, habrá que hacerle notar, además, al promovente, que el municipio de Rafael Lara Grajales no se encuentra en la carretera Puebla-Tehuacán, sino en la carretera Puebla – Teziutlán, pasando por Oriental, Libres, Zaragoza y anexas.

28.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

En este punto agrego que, lo que resulta doloso es la denuncia presentada, porque quien la firma “... *presume una conducta dolosa de parte de los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” y Nueva Alianza...*”.

29.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

30.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

31.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

32.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

33.- En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

En mérito de lo anterior, señores Consejeros, lo único que queda por agregar es, solicitar su comprensión al momento de resolver la presente instancia, plagada de frivolidades, pero contestada lo más formal y seriamente posible.

Por todo lo anterior expuesto y fundado, a ustedes señores Consejeros, integrantes, tanto de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, como del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, atentamente y respetuosamente **PIDO:**

PRIMERO.- A los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, recibir el expediente del caso, integrado por el señor Secretario General del Instituto, teniéndome por presentado, con este escrito, dando contestación a la vista ordenada, expresando las consideraciones hechas al efecto y, en el momento procesal oportuno, elaborar el dictamen correspondiente, declarando absuelta a mi representada, la Coalición "Unidos para Ganar", de las imputaciones hechas.

SEGUNDO.- A todos los integrantes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, emitir resolución aprobatoria del dictamen elaborado por los integrantes de la Comisión en cita, por el que absuelve a mi representada, la coalición "Unidos para Ganar", de las frívolas imputaciones hechas por el representante del "Partido Acción Nacional".

TERCERO.- Proveer de conformidad el contenido del presente ocurso, por ser procedente y apegado a derecho."

IX.- Una vez integrado el expediente con todas las actuaciones debidamente desahogadas en el mismo, en cumplimiento a lo estipulado en el artículo 17 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, mediante el memorandum número IEE/SG-2016/07 de fecha diez de diciembre de dos mil siete, el Secretario General remitió el expediente de

la denuncia que nos ocupa a este Órgano Auxiliar del Consejo General, para la elaboración del presente dictamen.

CONSIDERANDO

1.- Que, en términos del artículo 41, base I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la renovación de los Poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas en las cuales la ley determinará las formas específicas de intervención de los partidos políticos, éstos últimos al ser entidades de interés público tienen como finalidad promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Asimismo, de conformidad con la base número II del numeral señalado en el párrafo inmediato anterior la ley deberá de garantizar que los partidos políticos cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades.

En este entendido, en relación con lo anterior el diverso 116 de nuestra Carta Fundamental estableció en su base IV que las Constituciones y leyes de los Estados deben de garantizar que el ejercicio de la función estatal de organizar las elecciones se realicen en apego a los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, así como se propicien condiciones de equidad para el acceso de los partidos políticos a los medios de comunicación social; y se tipifiquen los delitos y determinen las faltas en materia electoral, así como las sanciones que por ellos deban imponerse.

Ante tal virtud, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla dispuso en sus artículos 3 y 4 las bases a través de las cuales se renovarán los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Entidad, definiendo el marco normativo que regulará dichas elecciones, señalando que el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, determinará las etapas del proceso electoral y la forma de participación de los ciudadanos en el mismo. Además, dispondrá los derechos, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos, así como un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad.

Al respecto, los artículos 3 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla y 71 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla establecen que la organización de las elecciones es una función estatal encomendada a un organismo de carácter público y permanente, autónomo e independiente, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios denominado Instituto Electoral del Estado. El ejercicio de dicha función se rige por los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, tal como se señala en el diverso 8 del Código de la materia.

De igual forma, el artículo 75 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, señala como fines de este Instituto, entre otros, los de vigilar en el ámbito electoral el cumplimiento de las disposiciones de la Constitución Local, las del Código de la materia y demás ordenamientos, que garanticen el derecho de organización y participación política de los ciudadanos; el de garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y miembros de los Ayuntamientos; y el de asegurar el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos y de los partidos políticos vigilando el cumplimiento de sus obligaciones.

Aunado a lo anterior, los artículos 78 y 79 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla refieren que dentro de la estructura central del Instituto, se encuentra el órgano central denominado Consejo General que será el Órgano Superior de Dirección y el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia guíen todas las actividades de este Instituto.

Ahora bien, si bien es cierto que la función estatal de organizar las elecciones se encuentra encomendada al Instituto Electoral del Estado, el diverso 6 del mencionado Código dispone que los ciudadanos, los partidos políticos y el Congreso del Estado son corresponsables de la organización, desarrollo y vigilancia del proceso electoral.

En este sentido, al ser los partidos políticos corresponsables de dicha función estatal le son conferidos en términos del artículo 42 del Código Comicial derechos, entre los que se encuentran el de ejercer la corresponsabilidad que la Constitución Federal, la Constitución Local y el Código de la materia les confieren en la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral; el de gozar de las garantías que el Código en cita les otorga para realizar libremente sus actividades; el de disfrutar de las prerrogativas y recibir el financiamiento público, en términos

de estas disposiciones; y el de pedir al Consejo General, aportando elementos de prueba, que se investiguen las actividades de otros partidos políticos, cuando incumplan sus obligaciones de manera grave y sistemática.

Tal como se hizo mención, los institutos políticos que participan en la vida política del Estado cuentan con obligaciones que deben de observar en el desarrollo de su función, refiriéndose en el numeral 54 fracción I del Código de la materia que entre dichas obligaciones se encuentra la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas ajustándolas a los principios de representación y democracia; respetando la libre participación política de los demás partidos y los derechos de los ciudadanos.

En este entendido, este Instituto como se refirió anteriormente al contar con un Órgano Superior de Dirección que es el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia guíen todas las actividades de este Instituto, en términos del artículo 89 fracciones II, III, XIX, XXII y LIII del Código en cita se le atribuyeron, entre otras, las siguientes facultades:

- Vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales relativas y las contenidas en Código de la materia;
- Organizar el proceso electoral y vigilar la oportuna integración, instalación y adecuado funcionamiento de los órganos del Instituto y conocer de los informes específicos y de las actividades que estime necesario solicitarles;
- Revisar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego al Código de la materia y cumplan con las obligaciones a que están sujetos;
- Investigar por los medios legales pertinentes, cualquier hecho relacionado con el proceso electoral y, de manera especial, los que denuncien los partidos políticos por actos violatorios realizados por las autoridades u otros partidos en contra de su propaganda, candidatos o miembros; y
- Dictar los acuerdos necesarios a fin de cumplir las atribuciones que le confiere el Código Comicial.

Asimismo, tal y como refieren los diversos 392 y 393 del Código en comento el Consejo General conocerá y resolverá, en su caso, de las infracciones o violaciones que a las disposiciones del citado cuerpo legal o acuerdos de los Órganos Electorales cometan los partidos políticos o coaliciones, los que podrán

ser sancionados con multa de trescientos a cinco mil veces el salario mínimo general vigente en el Estado, debiendo comunicar para tal efecto al Tribunal Electoral del Estado de Puebla los acuerdos y resoluciones tomadas sobre las irregularidades en que hayan incurrido los partidos políticos o coaliciones.

Bajo este contexto, tomando en consideración los preceptos legales mencionados en el cuerpo del presente dictamen se advierte que el Consejo General de este Instituto cuenta con facultades expresas para vigilar que las actividades de los partidos políticos o coaliciones se desarrollen con apego al Código de la materia; así como para vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y del Código Comicial en materia electoral, además de garantizar la observancia de los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia que rigen la función estatal de organizar las elecciones.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio orientador emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y texto a la letra señalan:

<<INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL. PARA EL EJERCICIO DE UNA FACULTAD IMPLÍCITA, POR EL CONSEJO GENERAL, REQUIERE DE UNA EXPRESA PARA LOGRAR LA EFECTIVIDAD DE ÉSTA.—El inciso z), del artículo 82 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, autoriza al Consejo General del Instituto Federal Electoral, para dictar los acuerdos necesarios con el objeto de hacer efectivas las atribuciones contenidas en los incisos del a) al y), de ese numeral y las demás señaladas en el propio ordenamiento. Esta facultad implícita requiere la existencia, a su vez, de alguna expresa, a la que tienda hacer efectiva, por cuanto a que, el otorgamiento de la implícita al Consejo General, por el Congreso de la Unión, tiene como aspecto identificadorio la relación de medio a fin entre una y otra. Si el Consejo General responsable del acto recurrido, afirma haberlo emitido en ejercicio de una facultad implícita, pero en realidad no hace efectiva una expresa o explícita, dicho acto carece de la debida fundamentación y motivación, por no existir esa relación de causa-efecto entre los dispositivos legales citados y los hechos a que pretende adecuarse.

Recurso de apelación. SUP-RAP-004/98.—Partido Revolucionario Institucional.—18 de marzo de 1998.—Unanimidad de votos.—Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo.—Secretario: Roberto Ruiz Martínez.

Revista Justicia Electoral 1998, Tercera Época, suplemento 2, página 57, Sala Superior, tesis S3EL 047/98.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 656-657.>>

Así, el Consejo General de este Instituto consideró necesario establecer, en ejercicio de las facultades implícitas, un procedimiento administrativo que sirviera de instrumento para conocer e investigar las faltas cometidas por los partidos políticos y/o coaliciones a las disposiciones establecidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el cual como se hizo

mención en el antecedente número IV de este dictamen fue aprobado por el mismo en sesión ordinaria de fecha diecisiete de agosto del año dos mil siete, denominándolo “Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado”.

En este entendido, el Consejo General considerando la disposición contenida en el artículo 108 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, tal como se refirió en el antecedente I de este dictamen aprobó la creación de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias con la finalidad coadyuvar en el desempeño de sus atribuciones, las cuales han quedado referidas con antelación.

Así, considerando lo dispuesto por el artículo 15 fracción VIII, incisos a), b) y f) del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias como un órgano auxiliar en las funciones del Consejo General cuenta con las atribuciones de recibir y sustanciar el expediente integrado con motivo de la presentación de una denuncia, en términos del reglamento correspondiente; elaborar el dictamen correspondiente derivado de las denuncias presentadas, en términos del reglamento correspondiente; y las demás que les confiera el Código Comicial, el Reglamento de Comisiones en cita y el propio Consejo General.

En esa virtud, al ser facultada la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias en el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado para conocer al respecto, y en términos de lo dispuesto por los artículos 7 fracciones I y III, y 33 del referido Ordenamiento Legal, esta Comisión es competente para conocer y emitir el presente dictamen.

2.- Que, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 7 fracción VII del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, este Órgano Auxiliar del Consejo General deberá analizar en primer lugar si se actualiza alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 18 de dicho Reglamento, en atención a que su estudio es preferente y de orden público.

Bajo este contexto, esta autoridad auxiliar estima que el escrito de denuncia materia de este dictamen cumplió con todos y cada uno de los requisitos

establecidos en el artículo 10 del Ordenamiento Legal en comento, mismo que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 10.- La denuncia se interpondrá por escrito ante el Consejo y deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- I. Partido político o coalición que denuncia;
- II. Nombre del representante, con firma autógrafa o huella digital;
- III. Domicilio para oír y recibir notificaciones;
- IV. Partido político o coalición denunciado;
- V. La relación clara y sucinta de los hechos en que se motive la denuncia, así como los preceptos presuntamente violados; y
- VI. El promovente deberá ofrecer o aportar las pruebas con que cuente tendientes a demostrar la veracidad de su dicho.”

Esto es, la denuncia materia del presente dictamen fue interpuesta por escrito ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por el Partido Acción Nacional a través de su representante propietario, señalando domicilio para oír y recibir notificaciones, así como la coalición denunciada; haciendo una relación clara y sucinta de los hechos en que motivaron su denuncia y los preceptos presuntamente violados, ofreciendo y aportando las pruebas que consideró idóneas para demostrar la veracidad de su dicho.

3.- Que, del análisis acucioso de las constancias que obran en la denuncia radicada bajo el número DEN-PP-069/07, se desprende que por cuanto hace a la personería del promovente Licenciado Rafael Guzmán Hernández, se le tiene por reconocida en términos de los artículos 42 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 9 y 10 fracción II del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en atención a que la constancia que lo acreditaba como representante propietario del Partido Acción Nacional al momento de interponer la denuncia, se encuentra en el archivo del Consejo General de este Instituto.

De igual forma, por lo que hace a la personería del denunciado Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, esta se le tiene por reconocida en términos de los artículos 42 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 9 y 10 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en atención a que la constancia que lo acreditaba como representante propietario de la Coalición “Unidos para

Ganar” al momento de dar contestación al escrito de denuncia materia de este dictamen, se encuentra en el archivo del Consejo General de este Organismo.

4.- Que, a efecto de entrar al análisis y valoración de los argumentos de hecho y de derecho, los documentos y demás actuaciones contenidas en el expediente, tanto las presentadas al momento de la interposición de la denuncia, como las contenidas en el escrito de contestación, se deberá observar el principio de exhaustividad al que están obligadas todas las autoridades, para efectos de emitir el proyecto de dictamen que en derecho resulte procedente.

Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN. *Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligados a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por mas que le crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el proceso electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no solo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

Juicio para la protección de los derechos políticos-electorales del ciudadano. SUP-JDC-010/97. Organización Política Partido de la Sociedad Nacionalista. 12 de marzo de 1997. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2002. Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-067/2002 y acumulado. Partido Revolucionario Institucional. 12 de marzo de 2002. Unanimidad de votos.

Sala Superior, tesis S3ELJ 43/2002.

5.- Que, una vez desestimadas las causales de improcedencia resulta conveniente realizar por una parte el análisis de las pretensiones del promovente realizadas en el escrito de denuncia y la defensa de la coalición presuntamente infractora de la norma, así como la debida valoración de los elementos probatorios que fueron aportados para demostrar la procedencia de sus aseveraciones; análisis y valoración que observarán en todo momento las disposiciones contenidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, el principio de exhaustividad referido en párrafos precedentes y los acuerdos tomados por esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, a fin de verificar si los actos denunciados son violatorios de los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, los cuales establecen:

“ARTÍCULO 49.- Los partidos políticos, bajo ninguna circunstancia, podrán aceptar aportaciones o donativos, sea en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona de:

- I.- Los Poderes Legislativo, Ejecutivo o Judicial y los Ayuntamientos;
- II.- Las dependencias, entidades u organismos de la administración pública del Gobierno Federal, Estatal, Municipal, centralizadas o paraestatales y en general todos aquellos organismos o instituciones que ejerzan fondos públicos;

ARTÍCULO 54.- Los partidos políticos tienen las obligaciones siguientes:

- I.- Conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas ajustándolas a los principios de representación y democracia; respetando la libre participación política de los demás partidos y los derechos de los ciudadanos;

...

ARTÍCULO 217.- Para los efectos de este Código las campañas electorales de los candidatos registrados, podrán dar inicio al día siguiente de concluida la sesión de registro de candidatos que efectúe el Consejo Electoral competente, debiendo concluir tres días antes de la jornada electoral.

En el día de la jornada electoral no se permitirán reuniones o actos públicos de campaña, propaganda o proselitismo electorales.

Para garantizar la equidad en las campañas electorales deberán suspenderse durante los treinta días anteriores al día de la celebración de la jornada electoral, todo tipo de difusión de logros o avances de cualquier instancia del poder público, así como de entregar beneficios o apoyos provenientes de cualquier programa público de cualquier carácter, salvo los que fueran de carácter emergente por una contingencia

natural o bien de los programas de protección civil.”

En ese sentido, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias en ejercicio de las atribuciones que le confiere el Reglamento antes mencionado, se pronunciará sobre la veracidad de los hechos denunciados y, en su caso, si los mismos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, tomando en consideración los elementos que obran en el expediente, las pruebas aportadas por el promovente, así como demás diligencias y actuaciones que consten en el mismo.

De igual forma, es de mencionarse que este Órgano Auxiliar no está sujeto o condicionado a los estrictos puntos de hecho referidos en el escrito de denuncia, pues los mismos constituyen simplemente la base indispensable para dar inicio al procedimiento correspondiente, encontrándose facultado para hacer uso de esos poderes con el fin de llegar al conocimiento de la verdad de las cosas, en acatamiento de los principios de certeza y legalidad que rigen la función estatal de organizar las elecciones.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio orientador emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cual indica:

“ PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LOS HECHOS DENUNCIADOS SÓLO SON LA BASE DEL INICIO DE LA INVESTIGACIÓN.—Conforme con el artículo 82, párrafo 1, inciso t), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para conocer la verdad de los hechos, es indudable que el ejercicio de la facultad de investigación que tiene el Instituto Federal Electoral, a través del secretario de la Junta General Ejecutiva no está sujeto o condicionado a los estrictos puntos de hecho referidos en el escrito de queja o denuncia. Estos puntos constituyen simplemente la base indispensable para dar inicio al procedimiento correspondiente, pero una vez que el órgano sustanciador determina, prima facie, que tales cuestiones fácticas pueden ser materia de tal procedimiento, dicho órgano está facultado para hacer uso de esos poderes con el fin de llegar al conocimiento de la verdad de las cosas, en acatamiento de los principios de certeza y legalidad que rigen en la materia.

Recurso de apelación. SUP-RAP-009/2000.—Coalición Alianza por México.—21 de marzo de 2000.—Unanimidad de votos.—Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata.—Secretario: David Solís Pérez.

Revista Justicia Electoral 2003, Tercera Época, suplemento 6, página 178, Sala Superior, tesis S3EL 116/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005,
páginas 806-807.”

Aunado a lo anterior, el procedimiento del cual tiene conocimiento este Órgano Auxiliar es de naturaleza inquisitiva, de tal manera que, presentada la denuncia correspondiente, acompañada de elementos probatorios o de algún principio de prueba, no es indispensable la instancia o conducta impulsora de la parte denunciante, para que la autoridad administrativa electoral realice las diligencias que estime necesarias y recabe mayores elementos de prueba, tendentes a la acreditación de los hechos que motivaron la denuncia.

En tales condiciones, el hecho de que esta Autoridad Electoral, en uso de sus atribuciones despliegue las diligencias necesarias y recabe los mayores elementos de prueba, se realiza en observancia a los principios básicos que son el vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a la normatividad aplicable, los que conducen ineludiblemente a considerar que la investigación iniciada no puede interrumpirse por la falta de elementos para llegar al conocimiento de la verdad de las cosas.

Así las cosas, este Órgano Auxiliar del Consejo General en ejercicio de su facultad investigadora y con el objeto de realizar una investigación exhaustiva de los hechos denunciados, se avocó al análisis del escrito de denuncia que nos ocupa, para determinar las diligencias que se podrían realizar a fin de allegarse de los elementos necesarios que le permitieran dictaminar el presente asunto conforme a derecho, desprendiéndose del mencionado estudio, que el denunciante sólo se concretó a señalar de manera muy general diversos hechos realizados por la Coalición Unidos Para Ganar en distintos Municipios de esta Entidad de Puebla, sin precisar en cada uno de los hechos denunciados las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona, situación que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias el estudio de los mismos y, en su caso, la determinación de la práctica de alguna diligencia o actuación para allegarse de otros elementos de convicción, para verificar si los hechos puestos del conocimiento del Instituto Electoral del Estado son constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Asimismo, esta Comisión de Vigilancia considera prudente establecer un método a fin de entrar al estudio de la presente denuncia, el cual consistirá en:

- Analizar las pretensiones del promovente y las probanzas que ofreció para acreditar la veracidad de su dicho;

- Analizar las defensas hechas valer por el denunciado; y
- La adminiculación de las probanzas con los elementos que obran en el expediente.

Es de señalarse, que la finalidad de la aplicación del respectivo método radica en la obtención de los elementos objetivos necesarios que permitan a los integrantes de este Órgano Auxiliar determinar si la Coalición “Unidos para Ganar” con los hechos denunciados incumplió con lo previsto en los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

En este tenor, de la lectura integral del escrito de denuncia materia del presente dictamen, se desprende la manifestación que realiza el promovente en el sentido de señalar que la Coalición Unidos Para Ganar violó lo dispuesto por los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en atención a que en los Municipios de Tepeaca, Acateno, Ayotoxco, Xiutetelco, San Andrés Calpan, Chiautla de Tapia, Huehuetlán el Chico, Jolalpan, Atzala, San Gabriel Chilac, Altepexi, San Nicolás de los Ranchos, Tepango de López, Nicolás Bravo, Tepeojuma, Izúcar de Matamoros, Teotlalcingo, Guadalupe Santa Ana, Acatlán, Tehuitzingo, Aquixtla, Nauzontla, Tzicatlacoyan, Puebla, Huauchinango, Acatzingo, Rafael Lara Grajales, Tepexi de Rodríguez, San Salvador Huixcolotla, Atzitzihuacán, Zapotitlán de Méndez, Chiconcuautla y Tlaxco, se repartieron y almacenaron bultos de cemento, tinacos de agua, materiales para construcción y despensas del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia, elementos pertenecientes a programas públicos gubernamentales, así como también se llevó a cabo la entrega de dinero, todo ello a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a las presidencias Municipales de los citados Municipios, condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos.

Cabe señalar, que aún y cuando en el escrito de denuncia se refieren diversos hechos, el análisis de los mismos se realizará de manera individual, toda vez que los mismos son independientes y corresponden a Municipios distintos, así como también de manera individual serán estudiadas las defensas expresadas por el denunciado.

De igual forma, es de precisarse que el denunciante enumeró cada uno de los hechos que a su juicio fueron realizados en diversos Municipios de esta Entidad y que constituyen violaciones a las disposiciones del Código de la materia, hasta el número 33.

La litis en el presente asunto, consiste en determinar si la Coalición “Unidos para Ganar” utilizó recursos provenientes de programas gubernamentales a favor de sus candidatos a la Presidencias Municipales de los Municipios antes mencionados, condicionando su entrega a cambio del voto del electorado, así como, si dichos hechos constituyen violaciones a las disposiciones del Código de la materia.

Al efecto, el denunciante con la finalidad de probar los hechos expresados en su escrito de denuncia ofreció y aportó los siguientes medios de prueba, mismos que se tienen por admitidos por no ser contrarios a derecho:

- 1) Disco compacto formato dvd;
- 2) Cincuenta y dos impresiones fotográficas; y
- 3) La Presuncional.

Del mismo modo, cabe señalar que el denunciante no aportó medio de prueba alguno para acreditar los hechos referidos en su escrito de denuncia identificados con los números 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 32 Y 33, razón por la cual, esta Comisión de Vigilancia determina que al no verse acreditados bajo ningún elemento probatorio, no pueden ser tomados como ciertos, ni tenerse por acreditados los mismos.

Ahora bien, dichos medios de prueba serán valorados de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358, 359 y 360 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como los diversos 26, 27 y 28 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, los cuales refieren:

Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

“ARTÍCULO 358.- Las pruebas serán:

I.- Documentales Públicas:

- a)** Los documentos que expidan los órganos o funcionarios electorales en ejercicio de sus atribuciones;
- b)** Los documentos que expidan las demás autoridades federales, estatales o municipales, de conformidad con la competencia que la Ley les confiere; y
- c)** Los documentos realizados por quienes se les confiere fe pública y en los que consten hechos que les sean propios.

II.- Documentales privadas, aquellas que no se encuentran contempladas en la fracción anterior, que sean ofrecidas por las partes y sean correspondientes;

III.- Las pruebas técnicas son aquellos medios de producción de imagen y sonidos. El oferente deberá señalar concretamente y por escrito el hecho que intenta probar y las circunstancias de modo, tiempo y persona que se aprecian en la prueba; y

IV.- La Presuncional, que es la deducción que realiza el resolutor partiendo de hechos probados para llegar a la verdad.

ARTÍCULO 359.- Harán prueba plena las documentales públicas. En su caso, se admitirá prueba en contrario.

Tendrán el valor de presunción las documentales privadas y las pruebas técnicas y admitirán prueba en contrario. Harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

ARTÍCULO 360.- Para la admisión y desahogo de pruebas que no se encuentran contempladas en el presente ordenamiento y que fueran ofrecidas por el recurrente, el Tribunal deberá considerar si la prueba es conducente, si no se vulneran los plazos legales fijados para la resolución de los asuntos que son competencia del organismo jurisdiccional electoral y las posibilidades materiales.”

Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado.

“ARTÍCULO 26.- Las pruebas que podrán presentarse serán las siguientes:

I.- Documentales Públicas:

- a) Los documentos que expidan los órganos o funcionarios electorales en ejercicio de sus atribuciones;
- b) Los documentos que expidan las demás autoridades federales, estatales o municipales, de conformidad con la competencia que la Ley les confiere; y
- c) Los documentos realizados por quienes se les confiere fe pública y en los que consten hechos que les sean propios.

II.- Documentales privadas, aquellas que no se encuentran contempladas en la fracción anterior, que sean ofrecidas por las partes y sean correspondientes al hecho que intenta probar;

III.- Las pruebas técnicas son aquellos medios de producción de imagen y sonidos. El oferente deberá señalar concretamente y por escrito el hecho que intenta probar y las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona que se aprecian en la prueba; y

IV.- La Presuncional, que es la deducción que realiza el resolutor partiendo de hechos probados para llegar a la verdad.

ARTÍCULO 27.- Harán prueba plena las documentales públicas. En su caso, se admitirá prueba en contrario.

Tendrán el valor de presunción las documentales privadas y las pruebas técnicas y

admitirán prueba en contrario. Harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

ARTÍCULO 28.- Para la admisión y desahogo de pruebas que no se encuentran contempladas en el presente Reglamento y que fueran ofrecidas por el denunciante, la Comisión deberá considerar si la prueba es conducente, la posibilidad y las condiciones materiales para su desahogo.

En el análisis y valoración de dichas pruebas deberá de tomarse en cuenta lo señalado por el artículo inmediato anterior de este Reglamento.”

Por su parte, el representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar” acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández al dar contestación en tiempo y forma legal a la denuncia presentada por el entonces representante propietario del Partido Acción Nacional, se concretó a señalar en cada uno de los puntos de hechos que el denunciante no aportó medio de prueba idóneo mediante el cual justificara sus afirmaciones, por lo que debía debe declararse infundada la denuncia.

Además, el ahora denunciado manifestó en cada uno de los hechos contestados la frase “... si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley”.

De igual forma, es de señalarse que el denunciado no aportó medio probatorio alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Una vez analizados los escritos de denuncia y contestación de la misma, a fin de continuar con el estudio de mérito, corresponde entrar al análisis y valoración individual de cada uno de los hechos y de las probanzas que fueron aportadas por las partes en el presente procedimiento, con el objeto de verificar si con las mismas se acredita o no el dicho del promovente y, en su caso, si los hechos denunciados son violatorios de los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, como lo es argumentado por el denunciante.

Esto es, determinar si la Coalición denunciada utilizó recursos públicos provenientes de programas gubernamentales a favor de sus candidatos a las Presidencias Municipales de diversos Municipios de esta Entidad, condicionando su entrega a cambio del voto del electorado.

HECHO NÚMERO UNO.

Por lo que respecta al punto número uno de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de Tepeaca en los primeros días del mes de octubre, en el inmueble que ocupa el HOTEL EL CALVARIO, cuya dirección es 4 PONIENTE NO. 106, fue descargado y habilitada como BODEGA DE CEMENTO, la cual es repartida para obtener el voto de los electores de dicho Municipio a favor del Candidato a presidente Municipal de Tepeaca postulado por la Coalición unidos (SIC) para Ganar el C. Humberto Aguilar Viveros y que tal material proviene del programa piso digno distribuido por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, en las Juntas Auxiliares de Álvaro Obregón y San Pedro La Joya en los auditorios de estas se encuentra también grandes cantidades de Cemento que hasta el momento no ha sido repartido, aunque se ha estado promocionando su entrega en apoyo del Candidato de la Coalición unidos (SIC) para Ganar. En la calle 13 ORIENTE SIN NUMERO (SIC) COMO REFERENCIA EN EL DEPOSITO (SIC) DE AGUA POTABLE, fue habilitada como bodega dónde (SIC) se depositaron tinacos de agua potable, en la ESCUELA DE ESTUDIOS SUPERIORES DE TEPEACA UBICADO EN 9 PONIENTE C-73 SUR, se deposito (SIC) un lote de cemento que fue entregado en su mayoría en un evento celebrado el domingo 28 de octubre del 2007, así como en el NEGOCIO DEL CANDIDATO A DIPUTADO por la Coalición Unidos para Ganar, HUMBERTO AGUILAR VIVEROS UBICADO en 2 NORTE Y 12 ORIENTE, toda (SIC) estos productos nos informan pobladores del mencionado Municipio proviene del programa público manejado por la Secretaría de Desarrollo Social y este es ocupado para apoyar la candidatura del candidato mencionado.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente se avocó a manifestar que en los primeros días de octubre en el municipio de Tepeaca fueron almacenados en diferentes lugares bultos de cemento y tinacos provenientes del programa público “Piso Digno” de la Secretaría de Desarrollo Social, mismos que fueron repartidos en apoyo del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal de Tepeaca, Puebla, ciudadano Humberto Aguilar Viveros, sin especificar la fecha exacta en que fueron ejecutados cada uno de ellos, la forma en que fueron almacenados y repartidos los referidos bultos de cemento y tinacos, así como quien o quienes los llevaron a cabo, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO DOS.

Por cuanto hace al punto número dos de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de ACATENO, en los días del 8 al 15 de octubre del presente año bultos de cemento, tinacos para agua y tres toneladas aproximadamente despensas (SIC) del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia para agua fueron depositados en la PRESIDENCIA MUNICIPAL, y los mismos han venido siendo entregadas a partir del lunes 22 de octubre hasta hoy por las noches y exclusivamente a personas que se comprometan a votar por el candidato y exclusivamente a personas que se comprometen a votar por el candidato Gilberto Ramírez Casanova la Coalición Unidos para Ganar para la Presidencia Municipal.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no precisó las circunstancias de modo y persona, ya que solamente se avocó a manifestar que del ocho al quince de octubre de dos mil siete en el Municipio de Acateno se depositaron bultos de cemento, tinacos para agua y despensas provenientes del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia, mismos que a partir del día veintidós del mismo mes y año, fueron entregados a personas que se comprometían a votar por el candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal de Acateno, ciudadano Gilberto Ramírez Casanova, sin especificar la forma en que fueron almacenados y entregados y la persona o las personas que los almacenaron y entregaron, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias

conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO TRES.

Por lo que respecta al punto número tres de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el municipio de AYOTOXCO, desde el 23 y 25 de octubre del presente año se encuentra almacenado en el Auditorio Municipal cemento y despensas del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia, por parte del Presidente Municipal y quien en acuerdo con el Candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar Pedro Vargas Rivera, hasta la fecha estos beneficios los entregan con la condición de votar a favor de este candidato.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo y persona, ya que solamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Ayotoxco los días veintitrés y veinticinco de octubre de dos mil siete se almacenaron despensas y cemento del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, así como que el Presidente Municipal del citado Municipio de acuerdo con el candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal de Ayotoxco, repartieron dichos beneficios condicionándolos por el voto a favor de dicha candidatura, sin especificar quien o quienes los almacenaron y entregaron, y como se llevó a cabo el almacenamiento y su entrega, situación que impide a esta Comisión de

Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO CUATRO.

Por cuanto hace al punto número cuatro de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de XIUTETELCO se llevó a cabo reparto de recursos de gobierno pertenecientes al programa “Piso digno”, se distribuyeron bultos de cemento, mismos que llegaron en camiones a una bodega identificada con publicidad del Candidato a Presidente Municipal registrado por la Coalición PRI-PVEM , el C. Javier Gabriel Pablo, estos actos fueron captados en video, mismo que se anexa a la presente y se describe a continuación:

Min. 2:08 Se observa a dos vehículos de carga, con bultos de cemento en su plataforma.
Min. 2:11 Descarga de material de un vehículo, cito en inmueble con rotulo que dice “Javier Gabriel Pablo, mas fuerte que nunca a Pte. (SIC) Municipal, vota 11 de nov. PRI-PVME”.
Min. 2:28 Camioneta blanca modelo Ranger, con bultos de cemento en la batea, vehículo con número de placas SD78048.
Min. 2:35. Se comienza a descargar cemento de la plataforma del vehículo de carga, que tiene como número de placas 96858, treinta segundos mas (SIC) termina de descargar el vehículo.
Min. 3:16. Se encuentra otro vehículo descargando material, con número de placas CE01783.
Min. 3:21. Se observa a un señor con gorra y camisa a cuadros, cuando hace entrega de documentos a algunas personas asistentes.
Min. 3:29. Señor con chaleco negro y camisa blanca, baja de un vehículo marca Volkswagen, quien dialoga con el señor de gorra y camisa a cuadros.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba un disco compacto en formato dvd.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ley alguna.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, en cuanto al disco compacto formato DVD aportado por el promovente, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, este es considerado como una prueba técnica, mismo que tiene el valor de presunción admitiendo prueba en contrario y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarlo con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

Cabe señalar, que dicha probanza fue aportada por el denunciante a fin de acreditar su dicho expuesto en el punto número cuatro del escrito de denuncia respectivo.

Por otra parte, debe indicarse que el promovente al ofrecer la probanza de mérito, no señaló claramente las circunstancias de tiempo y persona, en relación con el hecho que le causa agravio, toda vez que sólo se concreta a señalar que en el Municipio de Xiutetelco se repartieron bultos de cemento pertenecientes al programa “Piso Digno”, recursos que fueron depositados en una bodega con publicidad del Candidato a Presidente Municipal registrado por la Coalición Unidos Para Ganar, Ciudadano Javier Gabriel Pablo, más no especifica la fecha en que fueron realizados los hechos denunciados, ni que persona o personas los llevaron a cabo, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho del denunciado.

Así las cosas, dicho medio de prueba fue reproducido el cual carece de audio, teniendo un tiempo total de duración de veinticinco minutos con cuatro segundos apreciándose de su contenido la grabación que se realiza desde un vehículo en circulación a diversos camiones de carga estacionados en distintos lugares de los que no se distingue su ubicación, posteriormente se advierte que el vehículo en mención se estaciona en una calle sin pavimentar y comienza a realizar acercamientos a una camioneta de color blanco con placas de circulación

SD 78048, alcanzándose a observar en su parte posterior de la batea las palabras “Oficial” y “Teziutlán”.

De igual forma, en el mismo lugar se comienzan hacer acercamientos de un camión de carga estacionado en una calle pavimentada, misma que hace esquina con la calle cinco de febrero, según la nomenclatura oficial que se advierte en la video-grabación, vehículo que contiene en su plataforma un número indeterminado de bultos de los que se desconoce su contenido, así como también se observa a un grupo de personas que se encuentra paradas a un costado de dicho camión.

Posteriormente, se aprecia como diversas personas comienzan a descargar los mencionados bultos, mismos que al parecer son introducidos en un inmueble, ya que la toma no permite ver con claridad el lugar donde son colocados, así como, una vez que fueron descargados éstos, el citado vehículo automotor se retira del lugar.

Así también, se observa como una persona del sexo masculino vestido con camisa blanca a cuadros azules, gorra blanca y pantalón de mezclilla azul claro, dialoga con diversas personas de las que se encontraban a un costado del camión de carga, las cuales se comienzan acercar al lugar donde fueron descargados los bultos antes referidos.

De ahí, que esta Comisión considere que dicho elemento de convicción por sí solo no genera la certeza de que los hechos señalados por el promovente en el punto número cuatro de su escrito de denuncia sean ciertos, ni que estos constituyan violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, esto es, con la probanza de mérito no queda plenamente acreditado que en el Municipio de Xiutetelco, Puebla, se hayan repartido bultos de cemento pertenecientes al programa de gobierno “piso digno”, ni que estos llegaron a una bodega con propaganda del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal de dicho Municipio, ciudadano Javier Gabriel Pablo.

Además, de dicha probanza no se desprende elemento alguno que permita constatar que los hechos fueron realizados en el Municipio de Xiutetelco, tal como afirma el denunciante.

No está por demás señalar que el promovente no aportó ningún elemento de prueba para acreditar que la bodega a la que hace referencia, sea propiedad del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal de Xiutetelco, Puebla, ni que los bultos de cemento pertenecieran al programa

gubernamental “Piso digno”, así como tampoco que estos hayan sido repartidos a favor de la candidatura del ciudadano Javier Gabriel Pablo.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO CINCO.

Por lo que respecta al punto número cinco de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de SAN ANDRÉS CALPAN el día 5 de octubre del 2007 se entregaron Tinacos en la casa de la familia Lázaro ubicada en avenida 3 poniente s/n, (SIC) esta es la familia de Patricia Lázaro candidata de la Planilla de candidatos a miembros del Ayuntamiento de Calpan registrada por la coalición Unidos para Ganar, estos beneficios se nos informan eran provenientes del Programa piso digno instaurado por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado. En relación con lo anterior acompañamos tres fotografías a la presente, marcadas como ANEXOS DOS, las cuales se describen a continuación:

Foto 1.- Imagen donde se descarga material para construcción (bultos de cemento) por cinco personas que se encuentran arriba de un trailer, este material es depositado en camiones mas pequeños de redilas; a las personas que se encuentran alrededor de estos se les reparten estos recursos, dirigidos por un hombre que tiene hojas o documento en mano y que señala a quien se le entrega el material.

Foto 2.- En esta imagen podemos ver una camioneta blanca marca chevrolet, tipo cheyenne con camper, en la que las personas referenciadas en la foto anterior que se encontraban arriba del trailer, continúan descargando parte del material, consistente en bultos de cemento, mientras son observados por los demás asistentes.

Foto 3.- Se capturó imagen donde una camioneta oscura, modelo ranger, en la que se observa un tinaco en la parte posterior, es decir, en la bodega de la misma y un hombre de camisa azul y sombrero se encuentra al costado izquierdo del vehículo y en el derecho dos hombres observando el contenido de la camioneta.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba tres impresiones fotográficas a color.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ley alguna.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que respecta a las tres impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Además, debe indicarse que el promovente al ofrecer las probanzas de mérito, no señaló claramente las circunstancias de tiempo y persona, en relación con el hecho que le causa agravio, toda vez que sólo se concreta a señalar que en el Municipio de Xiutetelco se repartieron bultos de cemento pertenecientes al programa “Piso Digno”, recursos que fueron depositados en una bodega con publicidad del Candidato a Presidente Municipal registrado por la Coalición Unidos Para Ganar, Ciudadano Javier Gabriel Pablo, más no especifica la fecha en que fueron realizados los hechos denunciados, ni que persona o personas los llevaron a cabo, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho del denunciado.

Bajo este contexto, del contenido de las placas fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



Por lo que hace a este medio de prueba, el mismo fue aportado por el promovente a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número cinco del escrito de denuncia respectivo.

Ahora bien, de su contenido se observan dos camionetas, una de color blanco y la otra de color azul, así como una plataforma o remolque el cual tiene en su superficie un número indeterminado de bultos, de los que se desconoce su contenido, así como también se advierten varias personas ubicadas a los costados de los mencionados vehículos y encima del remolque o plataforma en cita.

En la parte superior izquierda de la composición fotográfica se aprecia colocado en un poste diversa propaganda electoral, de las que sólo se alcanza a distinguir un pendón con la imagen de medio cuerpo de una persona, el emblema del Partido Acción Nacional y las palabras "Vicente" y "Honestidad", ello en atención a la calidad de la impresión.

Cabe señalar, que de la probanza en estudio no se desprende elemento alguno que permita conocer con certeza a este Órgano Auxiliar del Consejo General la ubicación del lugar que aparece en la imagen respectiva y donde supuestamente se llevaron a cabo los hechos denunciados.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo y persona, esto es, sólo señala que en el Municipio de san Andrés Calpan el día cinco de octubre de dos mil siete se entregaron tinacos en la casa de la familia Lázaro y que dichos beneficios son provenientes del programa piso digno, sin especificar quien o quienes los entregaron y como se llevó a cabo su entrega, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la impresión fotográfica antes descrita, visible a foja número diecisiete del expediente, esta Comisión de Vigilancia estima que con dicha probanza no se ven probados fehacientemente los hechos referidos por el denunciante en el punto número cinco de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, esto es, que con la probanza en estudio no se ve plenamente demostrado que el día cinco de octubre de dos mil siete se hayan entregado en la casa de la ciudadana Patricia Lázaro, integrante de la planilla de candidatos a miembros de Ayuntamiento del Municipio de San Andrés Calpan, Puebla, tinacos provenientes del programa gubernamental denominado “Piso digno” de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado.

En el mismo sentido, debe decirse que el promovente no aportó medio de prueba con el cual demostrara que el lugar que aparece en la imagen fotográfica sea propiedad de la ciudadana Patricia Lázaro, ni que los respectivos tinacos sean propiedad del programa gubernamental denominado “Piso Digno” de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Puebla.

FOTOGRAFÍA 2



En relación con este elemento de prueba, debe señalarse que el mismo fue aportado por el denunciante con el objetivo de acreditar los hechos denunciados en el punto número cinco de su escrito de denuncia correspondiente.

Ahora bien, de la imagen respectiva se observan tres camionetas, dos de color blanco y una de color azul, así como una plataforma o remolque el cual tiene en su superficie un número indeterminado de bultos, de los que se desconoce su contenido, así como también se advierte a varias personas ubicadas a los costados de los mencionados vehículos y encima del remolque o plataforma en cita.

En la parte superior izquierda de la composición fotográfica se aprecia colocado en un poste diversa propaganda electoral, de las que sólo se alcanza a distinguir un pendón con la imagen de medio cuerpo de una persona, el emblema del Partido Acción Nacional y las palabras “Vicente” y “Honestidad”, ello en atención a la calidad de la impresión.

Cabe señalar, que de la probanza en estudio no se desprende elemento alguno que permita conocer con certeza a este Órgano Auxiliar del Consejo General la ubicación del lugar que aparece en la imagen respectiva y donde supuestamente se llevaron a cabo los hechos denunciados.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo y persona, esto es, sólo señala que en el Municipio de san Andrés Calpan el día cinco de octubre de dos mil siete se entregaron tinacos en la casa de la familia Lázaro y que dichos beneficios son provenientes del programa piso digno, sin especificar quien o quienes los entregaron y como se llevó a cabo su entrega, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la impresión fotográfica antes descrita, visible a foja número dieciocho del expediente, esta Comisión de Vigilancia estima que con dicha probanza no se ven plenamente probados los hechos referidos por el denunciante en el punto número cinco de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, esto es, que con la probanza en estudio no se ve plenamente demostrado que el día cinco de octubre de dos mil siete se hayan entregado en la casa de la ciudadana Patricia Lázaro, integrante de la planilla de candidatos a miembros de Ayuntamiento del Municipio de San Andrés Calpan, Puebla, tinacos provenientes del programa gubernamental denominado “Piso digno” de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado.

En el mismo sentido, debe decirse que el promovente no aportó medio de prueba con el cual demostrara que el lugar que aparece en la imagen fotográfica sea propiedad de la ciudadana Patricia Lázaro, ni que los respectivos tinacos sean propiedad del programa gubernamental denominado “Piso Digno” de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Puebla.

FOTOGRAFÍA 3



Por lo que respecta a la prueba en estudio, ésta fue aportada por el promovente con la finalidad de acreditar los hechos denunciados en el punto número cinco del escrito de denuncia materia del presente dictamen.

Así las cosas, de la imagen respectiva se observa una camioneta tipo pick up de color vino en calle pavimentada, la cual lleva en la bodega lo que al parecer es un tinaco de color negro, así como un camión de carga de color amarillo, del cual sólo se alcanza a distinguir la mitad del mismo.

De igual forma, se advierte de la composición fotográfica a tres individuos ubicados a los costados de la camioneta referida con antelación, así como al fondo de la calle un grupo de personas paradas sobre el pavimento.

Cabe señalar, que de la probanza en estudio no se desprende elemento alguno que permita conocer con certeza a este Órgano Auxiliar del Consejo General la ubicación del lugar que aparece en la imagen respectiva y donde supuestamente se llevaron a cabo los hechos denunciados.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la

Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo y persona, esto es, sólo señala que en el Municipio de san Andrés Calpan el día cinco de octubre de dos mil siete se entregaron tinacos en la casa de la familia Lázaro y que dichos beneficios son provenientes del programa piso digno, sin especificar quien o quienes los entregaron y como se llevó a cabo su entrega, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la impresión fotográfica antes descrita, visible a foja número diecinueve del expediente, esta Comisión de Vigilancia estima que con dicha probanza no se ven probados a plenitud los hechos referidos por el denunciante en el punto número cinco de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, esto es, que con la probanza en estudio no se ve plenamente demostrado que el día cinco de octubre de dos mil siete se hayan entregado en la casa de la ciudadana Patricia Lázaro, integrante de la planilla de candidatos a miembros de Ayuntamiento del Municipio de San Andrés Calpan, Puebla, tinacos provenientes del programa gubernamental denominado “Piso digno” de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado.

En el mismo sentido, debe decirse que el promovente no aportó medio de prueba con el cual demostrara que el lugar que aparece en la imagen fotográfica sea propiedad de la ciudadana Patricia Lázaro, ni que el tinaco respectivo pertenezca al programa gubernamental denominado “Piso Digno” de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Puebla.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los

artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO SEIS.

Por lo que respecta al punto número seis de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio e CHIAUTLA DE TAPIA, en la casa del C. Rodrigo Germán Vázquez, candidato a presidente municipal registrado por la Coalición Unidos Para Ganar, se encuentran almacenados tinacos para agua, mismos que se presume serán repartidos bajo el condicionamiento del voto de estas próximas elecciones a favor del candidato de la CUPG.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Chiautla de Tapia se almacenaron tinacos para agua en casa del Candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia de dicho Municipio, ciudadano Rodrigo Germán Vázquez, sin especificar la fecha en que fueron almacenados, quien o quienes los almacenaron y como se llevó a cabo el respectivo almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, presume que los tinacos para agua citados con antelación serán

repartidos condicionando su entrega a cambio del voto a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO SIETE.

Por cuanto hace al punto número siete de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de HUEHUETLAN EL CHICO, se encuentran almacenados, en una bodega ubicada en la carretera Huehuetlán el Chico-Chiautla, tinacos para agua, mismos que se presume son parte de programas y recursos gubernamentales, lo que no justifica de ninguna manera que se encuentren en dicho inmueble.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Huehuetlán el Chico se almacenaron en una bodega tinacos para agua, sin especificar la fecha en que fueron almacenados, quien o quienes los almacenaron y como se llevó a cabo el respectivo almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de

denuncia, presume que los tinacos para agua pertenecen a programas públicos, por lo que no debieron ser almacenados en dicho lugar.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO OCHO.

Por lo que respecta al punto número ocho de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de JOLALPAN, sobre la carretera a la entrada de Jolalpan (SIC), aproximadamente 200 metros antes de llegar al entronque de boulevard principal, se encuentra una bodega de tinacos para agua Rotoplas, mismos que se pretenden repartir condicionando a las personas a votar por el candidato de la CUPG, a la presidencia municipal de Jolalpan y los cuales son parte de los programas gubernamentales de apoyo.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Jolalpan se almacenaron en una bodega tinacos para agua los cuales pertenecen a programas gubernamentales, sin especificar la fecha en que fueron almacenados, quien o quienes los almacenaron y como se llevó a cabo el respectivo almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que los tinacos para agua se pretenden repartir condicionando su entrega a cambio del voto a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar.

No obstante lo anterior, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO NUEVE.

Por cuanto hace al punto número nueve de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de ATZALA, a un costado del puente rumbo al municipio Cítela (SIC) , en un solar ubicado a un costado de Escuela Primaria se haya acopio de material para construcción, grava y arena; material que forma parte de los recursos de programas gubernamentales y que deben destinarse a las personas sin dadiva (SIC) a cambio, lo cual se ve vulnerado en este municipio, pues por testimonio de vecinos y habitantes del lugar, estos solo se repartirán entre simpatizantes y quines voten por la Coalición Unidos Para Ganar.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Atzala en un solar se almacenó material para construcción el cual pertenece a programas gubernamentales, sin especificar la fecha en que fueron almacenados, quien o quienes los almacenaron y como se llevó a cabo el respectivo

almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que el citado material para construcción sólo se repartirá entre simpatizantes y quienes voten por la Coalición Unidos Para Ganar.

No obstante lo anterior, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO DIEZ.

Por lo que respecta al punto número diez de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de SAN GABRIEL CHILAC, hay una bodega ubicada en la calle Hidalgo entre las calles Vicente Guerrero y Abasolo en una carnicería que es propiedad del hermano del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, el C. Eustacio Raul (SIC) Martínez Hernández; en dicho inmueble se encuentra el material que se recibió en la semana del 1 al 5 de octubre y que presuntamente será condicionada su entrega a cambio de la obtención de voto a favor de este.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de

San Gabriel Chilac fue almacenado diverso material en una bodega que es una carnicería propiedad del hermano del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, el ciudadano Eustaquio Raúl Martínez Hernández, sin especificar la fecha en que fue almacenado dicho material, quien o quienes lo almacenaron y como se llevó a cabo el respectivo almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que presuntamente la entrega del mencionado material sería condicionada a cambio de la obtención del voto a favor de dicho candidato.

Sin embargo, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO ONCE.

Por cuanto hace al punto número once de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de ALTEPEXI, el día viernes veintiocho de septiembre del presente año se entregaron tinacos y calentadores en una casa de Materiales para Construcción Alfonso, propiedad de JOEL ALFONSO HERMANO del CANDIDATO a presidente Municipal de Altepexi registrado por la Coalición Unidos Para Ganar C. DELFINO ALFONSO, negocio ubicado FRENTE A LA GASOLINERA DE ALTEPEXI, CARRETERA TEH-TEOT; se entregaron a nombre del mencionado candidato y estos recursos nos informan provenían del programa social de la Secretaría de desarrollo (SIC) Social del Estado.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Altepexi el veintiocho de septiembre de dos mil siete fueron entregados en la casa del hermano del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia de dicho Municipio, ciudadano Delfino Alfonso, tinacos y calentadores provenientes del programa social de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, sin especificar quien o quienes efectuaron la entrega de dichos recursos y como se llevó a cabo la entrega respectiva, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO DOCE.

Por lo que respecta al punto número doce de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de SAN NICOLAS DE LOS RANCHOS nos han hecho sabes (SIC), vecinos y habitantes del municipio citado con antelación que candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar ofrecen a cambio de credenciales para votar por dinero en efectivo, mismo que opera de la siguiente manera; por cada diez credenciales recabadas, dan a cambio la cantidad de mil pesos; así mismo en la Avenida Matamoros sin número, se encuentran almacenados tinacos, que serán repartidos a cambio de voto a favor del C. MARCOS TIRADO HERNÁNDEZ, candidato a la presidencia municipal de San Nicolás de los Ranchos, registrado por la CUPG.

En el negocio de nombre Tlapalería Mena, ubicado en la calle 5 de mayo sin número, propiedad del C. Herminio Mena, suegro del C. Marcos Tirado Matamoros, llega material para construcción, mismo que es parte de los recursos del Gobierno del Estado y que forma parte del programa “Por un techo digno”, el cual es repartido en nombre del Candidato de la CUPG, el C. Marcos Tirado Hernández.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de San Nicolás de los Ranchos a dicho de sus habitantes se ha repartido dinero a cambio de credenciales para votar, se han almacenado tinacos para repartirse a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia de dicho Municipio y se han repartido material para construcción pertenecientes al programa “por un Techo Digno” a nombre del citado candidato, sin especificar la fecha en que fueron llevados a cabo dichos actos, quien o quienes los ejecutaron y como fueron realizados, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que los tinacos citados con anterioridad sería repartidos a cambio del voto de los ciudadanos a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, así como que lo hechos que denuncia en este punto no fueron presenciados directamente por él, sino supuestamente es el dicho de los habitantes del Municipio de San Nicolás de los Ranchos.

Sin embargo, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO TRECE.

Por cuanto hace al punto número trece de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de TEPANCO DE LÓPEZ, existe un centro de acopio de materiales de construcción, tinacos para agua (marca Rotoplas) y bultos de cemento, esta bodega esta ubicada, en el Rancho Casa Blanca, cito sobre la carretera federal Tehuacan-Puebla en la inspección de Francisco I. Madero. Este acopio se puede apreciar visualmente desde un puente que esta sobre la carretera federal, y es tal la cantidad de recursos acumulados que por testimonios de vecinos del lugar serán destinados a toda la región.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Tepanco de López en el Rancho Casa Blanca existe un centro de acopio de materiales para construcción y tinacos para agua, los cuales a dicho de los vecinos del lugar, serían destinados a toda la región, sin especificar la fecha en que fueron almacenados los materiales para construcción y los tinacos para agua, quien o quienes los almacenaron y como se llevó a cabo el respectivo almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su denuncia en hechos que no le constan personalmente, ya que como lo señala en su escrito inicial, es el testimonio de vecinos del lugar.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO CATORCE.

Por lo que respecta al punto número catorce de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de NICOLÁS BRAVO, vecinos y simpatizantes panistas, hicieron de nuestro conocimiento que se descargó material para construcción, que forma parte de programas gubernamentales, en la casa del Presidente de Estructura del Partido Revolucionario Institucional, en el Municipio de Nicolás Bravo, cito en Av. Nacional S/N, casi esquina con calle Nicolás Bravo, en la comunidad de Azumbilla.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Nicolás Bravo se descargó material para construcción proveniente de programas gubernamentales en la casa del Presidente del Partido Revolucionario Institucional en el citado Municipio, sin especificar la fecha en que se descargó el referido material para construcción, quien o quienes lo descargaron y como se descargó el mismo, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su denuncia en hechos que no le constan personalmente, ya que como lo señala en su escrito inicial, vecinos del lugar y simpatizantes del Partido Acción Nacional se lo hicieron de su conocimiento.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos

Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO QUINCE.

Por cuanto hace al punto número quince de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de TEPEOJUMA, en inmueble cito en la calle Iturbide Num. 513, se habilitó acopio tinacos de plástico para agua, en la casa de materiales para construcción Rodríguez, mismo que pertenece al Señor Vicente Rodríguez Alonzo, todos estos productos nos informan los pobladores del mencionado Municipio provienen del programa público manejado por la Secretaría de Desarrollo Social y estos serán ocupados para apoyar a los candidatos a Presidente Municipal y Diputado registrados por parte de la Coalición Unidos Para Ganar, que contendrán en las próximas elecciones en dicho municipio.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Tepeojuma se almacenaron tinacos para agua, mismos que a dicho de los pobladores del lugar provienen de programas públicos de la Secretaría de Desarrollo Social y serían ocupados para apoyar a los candidatos a Presidente Municipal y a Diputado de la Coalición Unidos Para Ganar, sin especificar la fecha en que se realizó el acopio o almacenamiento de los tinacos para agua, quien o quienes los almacenaron y como se llevó a cabo dicho almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que los tinacos para agua serían ocupados para apoyar a los

candidatos a Presidente Municipal y Diputado de la Coalición Unidos Para Ganar, así como también se basa en hechos que no le constan personalmente, toda vez que señala que le fueron puestos de su conocimiento por los pobladores del mencionado Municipio.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO DIECISÉIS.

Por lo que respecta al punto número dieciséis de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de IZÚCAR DE MATAMOROS, en la casa de campaña de Rubén Gil campos, candidato a Presidente Municipal de Izúcar de Matamoros, en la comunidad de Maxaco, se encuentra almacenados tinacos para agua, mismos que llegaron a este inmueble el día tres de octubre del año en curso alrededor de las seis de la tarde, los cuales son parte de programas gubernamentales creados con el fin de beneficiar a la ciudadanía en general, y que bajo ningún motivo debe ser condicionada su entrega a cambio de apoyar o votar por candidato político alguno.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Izúcar de Matamoros el día tres de octubre de dos mil siete se almacenaron en la casa del candidato a la Presidencia Municipal de dicho Municipio, tinacos para agua provenientes de programas gubernamentales, sin especificar quien o quienes

almacenaron los referidos tinacos de agua y como se llevó a cabo dicho almacenamiento, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO DIECISIETE.

Por cuanto hace al punto número diecisiete de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de TEOTLALCINGO el día sábado 27 de octubre de 2007, atrás de la Iglesia católica de la Comunidad de San Felipe Teotlacingo (SIC) repartió tubos el coordinador de campaña del Candidato de la Coalición Unidos Para Ganar el C. EMILIANO RAMÍREZ RODRÍGUEZ, condicionando este entrega a cambio del voto a su favor en las próximas elecciones.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente la circunstancia de modo, toda vez que se avocó a manifestar que en el Municipio de Teotlancingo el veintisiete de octubre de dos mil siete el Coordinador de Campaña del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ciudadano Emiliano Ramírez Rodríguez, repartió tubos condicionando su entrega a cambio del a favor de dicho candidato, sin especificar la forma en que se llevó a cabo la repartición de los referidos tubos, situación que impide a esta

Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO DIECIOCHO.

Por lo que respecta al punto número dieciocho de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de GUADALUPE SANTA ANA, en la casa del Candidato a presidente Municipal de la Coalición unidos para Ganar ubicada en el BARRIO SAN RAFAEL, se repartió tinacos para agua, arena, grava y cemento, proveniente del programa social de la Secretaría de Desarrollo social del estado de Puebla Piso Digno (SIC).”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Guadalupe Santa Ana en la casa del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal, se repartieron tinacos para agua, arena, grava y cemento recursos provenientes del programa público “Piso Digno” de la Secretaría de Desarrollo Social, sin especificar la fecha en que se llevó a cabo la entrega de dichos recursos, quien o quienes los entregaron y como se efectuó la entrega respectiva, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que los tinacos para agua serían ocupados para apoyar a los candidatos a Presidente Municipal y Diputado de la Coalición Unidos Para Ganar, así como también se basa en hechos que no le constan personalmente, toda vez que señala que le fueron puestos de su conocimiento por los pobladores del mencionado Municipio.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO DIECINUEVE.

Por cuanto hace al punto número diecinueve de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de ACATLAN (SIC), existen almacenados en el inmueble de la JURISDICCIÓN SANITARIA ubicada en el FRAC. FOVISSTE, tinacos de agua provenientes del programa social de la secretaría de Desarrollo Social (SIC) que van a entregar a personas que han comprometido su voto a favor del Candidato a presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de

Acatlán en el inmueble de la Jurisdicción Sanitaria fueron almacenados tinacos para agua, provenientes del programa social de la Secretaría de Desarrollo Social, sin especificar la fecha en que se llevó a cabo el almacenamiento de dichos tinacos para agua, quien o quienes los almacenaron y como se efectuó el almacenamiento respectivo, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que los tinacos para agua serían entregados a personas que habían comprometido su voto a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO VEINTE.

Por lo que respecta al punto número veinte de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de TEHUITZINGO, en un negocio de Materiales para construcción, se depositaron varias toneladas de cemento y tinacos plásticos para depósito de agua, que son provenientes de los programas sociales y que están siendo repartidos a favor del candidatos a Presidente Municipal de la Coalición Unidos Para Ganar.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo, tiempo y persona, toda vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Tehuiztzingo en un inmueble se depositaron varias toneladas de cemento y tinacos para agua provenientes de programas sociales y que fueron repartidos en favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal, sin especificar la fecha en que se almacenaron y repartieron los referidos recursos, quien o quienes llevaron a cabo el almacenamiento y reparto respectivos, así como la forma en que se realizó su entrega, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO VEINTIUNO.

Por lo que respecta al punto número veintiuno de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de AQUIXTLA, fue descubierto que DESPENSAS del Programa de Fondos de Desastres nacionales provenientes del Sistema de (SIC) Nacional de Protección Civil en el AUDITORIO MUNICIPAL DE AQUIXTLA, que por información se estaban repartiendo a favor de la Candidatura del Candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar, hecho que se acredita con seis imágenes fotográficas impresas en una hoja tamaño carta, y que se marca como ANEXO TRES, y que se describen a continuación:

Secuencia de seis fotografías que se muestran en una sola impresión.

Imagen uno, se aprecia caja cerrada rotulada con el Logotipo de la Secretaría de Gobernación y del Fondo de desastres naturales, y debajo la leyenda “Prohibida su venta”.

Imagen dos, se muestra en contenido de dichas cajas, en el interior se encuentran alimentos (bolsas de leche en polvo y dulces o paletas).

Imagen tres, se observan colchonetas de color negro y rosa.

Imagen cuatro, se muestra el acopio de cajas y colchonetas.

Imagen cinco, se puede observar claramente en una de las colchonetas negras, el logotipo de dicho fondo, con la leyenda: "Apoyo del Sistema Nacional de Protección Civil, Prohibida su venta".

Imagen seis, muestra vista interna del lugar de acopio de colchonetas y cajas que contienen despensas o alimentos."

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba seis impresiones fotográficas a color.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

"En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley."

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por cuanto hace a las seis impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



Por lo que hace a la probanza en análisis, debe decirse que la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos denunciados en el punto número veintiuno del escrito de denuncia materia del presente dictamen.

Al centro de la impresión fotográfica se observa una caja rectangular de color beige de la que sólo se alcanza apreciar el texto “FONDO DE DESASTRES NATURALES, PROHIBIDA VENTA” y un logotipo en tono rojo que simula a dos personas con los brazos extendidos y una línea curva por encima de estas figuras, objeto que se encuentra sobre de lo que al parecer son unas colchonetas de color azul marino.

De igual forma, en la parte inferior izquierda de la composición fotográfica se percibe a una persona del sexo femenino vestida con una chamarra de color anaranjado, la cual se encuentra señalando la caja antes descrita.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, esto es, sólo señala que en el Auditorio Municipal de Aquixtla, Puebla, se descubrieron despensas del Programa de Fondos de Desastres Nacionales y que éstas se estaban repartiendo a favor del candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos Para Ganar, sin

especificar quien o quienes las entregaron, cuando y como se llevó a cabo su entrega, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veinte del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente probados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiuno de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, esto es, que con la probanza en estudio no se ve demostrado el hecho de que en el auditorio municipal del Municipio de Aquixtla, Puebla, fueron repartidas despensas del programa de fondos de desastres nacionales, provenientes del Sistema Nacional de Protección Civil a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal del citado Municipio.

En el mismo sentido, debe decirse que el denunciante no aportó ningún medio de prueba con el cual demostrara que el lugar que aparece en la impresión fotográfica sea precisamente el auditorio municipal del Municipio de Aquixtla, Puebla, ni que la caja que se desprende de dicha imagen pertenezca al Sistema Nacional de Protección Civil, así como tampoco se ve acreditado que dichas despensas se hayan entregado comprometiendo el voto a favor del denunciado.

FOTOGRAFÍA 2



De la prueba en estudio, debe decirse que la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos denunciados en el punto número veintiuno del escrito de denuncia materia del presente dictamen.

Del contenido de la impresión fotográfica se observan los brazos de una persona que se encuentra abriendo una caja de cartón de color beige, apreciándose en su interior diversos elementos de plástico que por la toma de la fotografía no se distingue que son.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, esto es, sólo señala que en el Auditorio Municipal de Aquixtla, Puebla, se descubrieron despensas del Programa de Fondos de Desastres Nacionales y que éstas se estaban repartiendo a favor del candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos Para Ganar, sin especificar quien o quienes las entregaron, cuando y como se llevó a cabo su entrega, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veinte del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente probados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiuno de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, esto es, que con la probanza en estudio no se ve demostrado fehacientemente el hecho de que en el auditorio municipal del Municipio de Aquixtla, Puebla, fueron repartidas despensas del programa de fondos de desastres nacionales, provenientes del Sistema Nacional de Protección Civil a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal del citado Municipio.

En el mismo sentido, debe decirse que el denunciante no aportó medio de prueba alguno con el cual demostrara que el lugar que aparece en la impresión fotográfica sea precisamente el auditorio municipal del Municipio de Aquixtla, Puebla, ni que la caja que se distingue en la imagen respectiva, pertenezca al Sistema Nacional de Protección Civil.

FOTOGRAFÍA 3



De la impresión fotográfica en análisis visible en la foja número veinte del expediente, debe decirse que de su contenido no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número veintiuno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 4



La presente prueba fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiuno del escrito de denuncia que motiva el presente instrumento.

Así las cosas, de su contenido se distinguen apiladas un número indeterminado de lo que al parecer son colchonetas de color azul y rosas y al fondo de éstas, diversas cajas de color café claro de las que no se alcanza a percibir el texto que contiene en su exterior.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, esto es, sólo señala que en el Auditorio Municipal de Aquixtla, Puebla, se descubrieron despensas del Programa de Fondos de Desastres Nacionales y que éstas se estaban repartiendo a favor del candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos Para Ganar, sin especificar quien o quienes las entregaron, cuando y como se llevó a cabo su entrega, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veinte del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente probados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiuno de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, esto es, que con la probanza en estudio no se ve demostrado fehacientemente el hecho de que en el auditorio municipal del Municipio de Aquixtla, Puebla, fueron repartidas despensas del programa de fondos de desastres nacionales, provenientes del Sistema Nacional de Protección Civil a favor del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal del citado Municipio.

En el mismo sentido, debe decirse que el denunciante no aportó medio de prueba alguno con el cual demostrara que el lugar que aparece en la impresión fotográfica sea precisamente el auditorio municipal del Municipio de Aquixtla, Puebla, ni que las cajas que se distinguen en la imagen respectiva, pertenezca al Sistema Nacional de Protección Civil.

FOTOGRAFÍA 5



De la impresión fotográfica en análisis visible en la foja número veinte del expediente, debe decirse que de su contenido no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número veintiuno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 6



De igual forma, del contenido de la probanza en estudio visible en la foja número veinte del expediente, no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número veintiuno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO VEINTIDÓS.

Por cuanto hace al punto número veintidós de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de NAUZONTLA el 14 de octubre del presente año aproximadamente a las diez horas en la calle dos de abril, col. Centro y en la Calle 20 de Noviembre sin número, es decir frente al bachillerato oficial Héroes de Puebla, el Presidente Municipal Nahum Reyes Cabrera, entregó beneficios consistentes en láminas y varillas a bordo de un vehículo tipo camioneta color rojo con placas de circulación CJ-16065, solicitando el apoyo de los beneficiarios a cambio del voto a favor del Candidato de la Coalición unidos para (SIC) Ganar.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Sin embargo, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO VEINTITRÉS.

Por lo que respecta al punto número veintitrés de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“El día 01 de octubre del presente año siendo las 16 horas con cincuenta minutos en TZICATLACOYAN, es entregado material consistente en varias toneladas de cemento en la escuela Telesecundaria número 275, ubicada en San Juan Tzicatlacoyan, esta entrega se realizó a favor de la imagen del Candidato a Presidente Municipal de la Coalición Unidos para Ganar, a pesar de que se nos han informado que este apoyo proviene de programas públicos.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo y persona, toda

vez que únicamente se avocó a manifestar que en el Municipio de Tzicatlacoyan el primero de octubre de dos mil siete se entregaron varias toneladas de cemento provenientes de programas públicos a favor de la imagen del candidato de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal, sin especificar quien o quienes llevaron a cabo la entrega de dichos recursos y como se efectuó la misma, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Sin embargo, es de tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO VEINTICUATRO.

Por lo que respecta al punto número veinticuatro de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En la Unidad Habitacional MANUEL RIVERA ANAYA, perteneciente al distrito tres, en la Ciudad de PUEBLA, se aprecia en las instalaciones del Sistema DIF, propaganda de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, mismas que se captaron en fotografías que se adjuntan como anexo CUATRO y se describen a continuación.

Foto 1.- Se aprecia póster publicitario de Jorge Ruiz Romero, como candidato a la Diputación del Distrito tres, de la Coalición Unidos Para Ganar, integrada por el Partido Revolucionario Institucional y el Partido verde Ecologista de México, en el portón de acceso, color azul, a las instalaciones del Centro de desarrollo Comunitario DIF en la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya; imagen en la que se observan mujeres y niños entrando y saliendo de las mismas.

Foto 2.- Muestra claramente que en instalaciones del Centro de desarrollo comunitario del Sistema DIF municipal, en la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya en esta Ciudad de Puebla, se encuentran colgadas, propaganda y lonas publicitarias de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, la C. Blanca Alcalá y el C. Jorge Ruiz Romero.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba dos impresiones fotográficas a color.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

Amen (SIC) de lo anterior, en este punto debe hacerse resaltar la mala fe del denunciante al tratar de vincular la descripción del contenido de las fotografías que ofrece como elementos de convicción para justificar su dicho, ya que:

Es perfectamente apreciable, en la primera fotografía, que el inmueble que ocupa el DIF no tiene propaganda alguna de partido o Coalición, es decir, está limpio de propaganda política; sin embargo, en otro inmueble sí aparece propaganda del Candidato a Diputado por ese Distrito, postulado por la Coalición “Unidos para Ganar”.

En la segunda fotografía ofrecida como “medio de prueba”, es fácil de percibir que se trata de la barda perteneciente a un inmueble distinto de aquel que alberga las oficinas del DIF y en el que concurren anuncios, tanto del Candidato referido en el inciso anterior, como del DIF.

Conforme a lo anterior, si algún culpable hay de estos hechos controvertidos, los es el propietario o poseedor de dicho inmueble, “por andar dando permisos para poner propaganda y publicidad en su propiedad o posesión”.

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las dos impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



Por lo que hace a este medio de prueba, el mismo fue aportado por el promovente a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veinticuatro del escrito de denuncia respectivo.

En este sentido, de su contenido se observa a diversas personas de ambos sexos que se encuentran sobre una calle sin pavimentar, de la que no se desprende su ubicación, al fondo de la misma en la parte superior izquierda de la fotografía, se aprecia un inmueble pintado de color blanco y verde, con el siguiente texto "DIF, MUNICIPAL PUEBLA, 2005-2008", el cual en su parte superior contiene un anuncio que refiere "Tienda de abasto popular, DIF, Juntos por el desarrollo Integral, DIF".

Además, en la parte inferior derecha de la impresión fotográfica en estudio, se observa adherido a una puerta metálica de color azul, un póster publicitario, del que solamente se advierte el rostro de una persona y la leyenda "Jorge RUIZ ROMERO, Para salir adelante".

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones

Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que sólo manifiesta que en las instalaciones del centro de desarrollo comunitario del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, ubicado en unidad habitacional Manuel Rivera Anaya de la Ciudad de Puebla, se encuentra colgada propaganda de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando fue colocada y quien o quienes la colocaron o mandaron a colocar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintiuno del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veinticuatro de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado fehacientemente el hecho de que en las instalaciones del Centro de Desarrollo Comunitario del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya, de esta Ciudad de Puebla, se haya colocado propaganda electoral de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal de Puebla y a Diputado Local por el Tercer Distrito, ciudadanos Jorge Ruiz Romero y Blanca Alcalá.

En el mismo sentido, debe decirse que el denunciante no aportó medio de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea precisamente el Centro de Desarrollo Comunitario del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya, de esta Ciudad de Puebla, ni que la Coalición Unidos Para Ganar o sus candidatos antes referidos, hayan colocado o mandado a colocar la propaganda electoral que se distingue de la probanza en comento, ya que como se advierte de la imagen respectiva, la propaganda electoral esta colocada en un portón azul y no en la edificación que ocupan las instalaciones del Sistema Para el Desarrollo Integral de la Familia.

FOTOGRAFÍA 2



De igual forma, esta probanza fue aportada por el promovente con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veinticuatro del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Ahora bien, del contenido de la misma se observa en primer plano una reja metálica de color negro, al fondo se aprecia un inmueble pintado de color blanco y café claro, del cual no se percibe su ubicación y solo se alcanza a distinguir pintado en su fachada el texto “ DI, Municipal de, 2005-2, CENTRO DE DESAROLLO COMUNIT, U. H. MANUEL RERA ANAYA”, así como un emblema de colores verde, rojo y anaranjado, que refiere “JUNTOS POR EL DESARROLLO INTEGRAL”.

De igual forma, del lado izquierdo y derecho de la fotografía se percibe la presencia de dos elementos de propaganda electoral, mismos que contienen las imágenes de dos personas una del sexo femenino y la otra del masculino, percibiéndose solamente de uno de ellos el texto “Soluciones, Blanca” y del otro “VOTA 11 Nov., Jorge Ruiz Rom, Diputado, Para salir adelante, Soluciones”.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones

Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que sólo manifiesta que en las instalaciones del centro de desarrollo comunitario del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, ubicado en unidad habitacional Manuel Rivera Anaya de la Ciudad de Puebla, se encuentra colgada propaganda de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando fue colocada, así como quien o quienes la colocaron o mandaron a colocar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintidós del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veinticuatro de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado fehacientemente el hecho de que en las instalaciones del Centro de Desarrollo Comunitario del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya, de esta Ciudad de Puebla, se haya colocado propaganda electoral de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a la Presidencia Municipal de Puebla y a Diputado Local por el Tercer Distrito, ciudadanos Jorge Ruiz Romero y Blanca Alcalá.

En el mismo sentido, debe decirse que el denunciante no aportó medio de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea precisamente el Centro de Desarrollo Comunitario del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Unidad Habitacional Manuel Rivera Anaya, de esta Ciudad de Puebla, ni que la Coalición Unidos Para Ganar o sus candidatos antes referidos, hayan colocado o mandado a colocar la propaganda electoral que se distingue de la probanza en comento.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la

tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO VEINTICINCO.

Por lo que toca al punto número veinticinco de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de HUAUCHINANGO, se captaron imágenes de acopios de recursos pertenecientes a programas gubernamentales, y que por versiones de vecinos y colindantes serán entregadas por integrantes y candidatos del Partido Revolucionario Institucional a cambio de apoyo o voto a favor de la Coalición Unidos Para Ganar en la próximas elecciones; estas dos fotografías que se presentan como anexo CINCO y se describen a continuación:

Foto 1.- Se observa un acopio de tinacos, en la comunidad denominada El Chiflón, en el municipio de Huauchinango, la fotografía muestra tinacos almacenados y apilados unos sobre otro, en terreno rodeado de áreas verdes.

Foto 2.- Esta imagen es un alejamiento de la foto anterior, en esta se puede observar que este acopio de tinacos se encuentra cerca de instalaciones religiosas y un campanario al costado.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba dos impresiones fotográficas a color.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las dos impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



En lo que corresponde a este medio de prueba, éste fue aportado por el promovente a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veinticinco del escrito de denuncia respectivo.

Del contenido de esta impresión fotográfica solamente se puede distinguir debido a la deficiente calidad de la imagen, una explanada con dos construcciones rodeadas por árboles, así como en un número indeterminado de lo que al parecer son toneles.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente manifiesta que en el Municipio de Huauchinango se captaron imágenes del acopio de recursos pertenecientes a programas gubernamentales, que supuestamente serían entregados a cambio del apoyo a favor de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando se llevaron a cabo los hechos, así como quien o quienes los ejecutaron o ejecutarían, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintitrés del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veinticinco de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve probado fehacientemente el hecho de que en el Municipio de Huauchinango se haya realizado el acopio de recursos públicos pertenecientes a programas gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser entregados por los integrantes y candidatos del Partido Revolucionario Institucional y de la Coalición Unidos Para Ganar a cambio del voto y apoyo a favor de dichas candidaturas.

En el mismo sentido, debe decirse que el denunciante no especificó el lugar en el cual fueron almacenados los supuestos recursos públicos, ya que sólo se concreta a señalar que fueron realizados en el Municipio de Huauchinango, así como tampoco aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido, ni que los aparentes toneles o tinacos que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

FOTOGRAFÍA 2



Por lo que hace a este elemento probatorio, debe señalarse que el mismo fue aportado por el promovente con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veinticinco del escrito de denuncia respectivo.

Así las cosas, al fondo de la impresión fotográfica en comento se observa un inmueble pintado de color blanco, con teja de color rojo y una torre blanca que en la cúspide tiene una cruz, la cual se encuentra en una explanada rodeada de árboles.

Del mismo modo, en la parte media inferior de la composición fotográfica se distingue otros inmuebles de similares características, encontrándose a un costado de ellos un número indeterminado de lo que al parecer se trata de toneles o tinacos.

Cabe señalar, que del contenido de la probanza en estudio se desprenden otros elementos que no se alcanzan a percibir con claridad, en atención a la deficiente calidad de la imagen.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente manifiesta que en el Municipio de Huauchinango se captaron imágenes del acopio de recursos pertenecientes a programas gubernamentales, que supuestamente serían entregados a cambio del apoyo a favor de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando se llevaron a cabo lo hechos, así como quien o quienes los ejecutaron o ejecutarían, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veinticuatro del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veinticinco de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve probado fehacientemente el hecho de que en el Municipio de Huauchinango se haya realizado el acopio de recursos públicos pertenecientes a programas gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser entregados por los integrantes y candidatos del Partido Revolucionario Institucional y de la Coalición Unidos Para Ganar a cambio del voto y apoyo a favor de dichas candidaturas.

En el mismo sentido, debe decirse que el denunciante no especificó el lugar en el cual fueron almacenados los supuestos recursos públicos, ya que sólo se concreta a señalar que fueron realizados en el Municipio de Huauchinango, así como tampoco aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido, ni que los aparentes toneles o tinacos que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la

tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO VEINTISÉIS.

Por lo que respecta al punto número veintiséis de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de ACATZINGO, se llevó a cabo reparto de tinacos para agua y otros recursos gubernamentales en nombre de candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, mismos que se podían observar afuera de las casas de los habitantes de este municipio y que se captaron fotográficamente; por lo que acompaño a la presente seis fotografías como anexo CINCO, y que se describen a continuación:

Foto 1.- Fotografía nocturna, en la que se observan dos tinacos marca MEXALIT, en el fondo de una casa, presuntamente recién entregados pues tienen empaque de plástico, y al lado de estos, se puede ver una camioneta azul marca chevrolet, misma que tiene placas con terminación STJ.

Foto 2.- Se observan dos tinacos, marca MEXALIT, con empaque de plástico, en la banqueta que se encuentra frente a un inmueble, de fachada rosa, y rejas o protección de herrería color negras.

Foto 3.- Se aprecia en la esquina de una calle, frente a un negocio de papelería, un tinaco marca MEXALIT, encima de una base de cemento, imagen capturada de noche.

Foto 4.- Se observa bajo un enlonado (SIC) en plaza central, un acopio de tinacos, con vehículos de la policía local y camionetas blancas, de distintos modelos cercando el área, misma que también es resguardada con cinta oficial color rojo y con cilindros indicadores, se distinguen algunas personas bajo el enlonado, (SIC) y cerca de las camionetas de la policía, observando.

Foto 5.- Se observan dos tinacos MEXALIT, en frente de casa habitación solamente revocada, sobre la banqueta.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba cinco impresiones fotográficas a color.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las cinco impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



Por lo que toca a esta prueba, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiséis del escrito de denuncia materia de este Instrumento.

En este sentido, al centro de la impresión fotográfica que nos ocupa se observan dos toneles o tinacos para almacenar agua de color negro, mismos que se encuentran sobre unos pedazos de adoquín, a un costado de un inmueble pintado de color rosa claro.

De igual forma, en la parte inferior izquierda de la composición fotográfica se alcanza a ver la parte trasera de una camioneta de color azul, de la que no se distingue el número de placas.

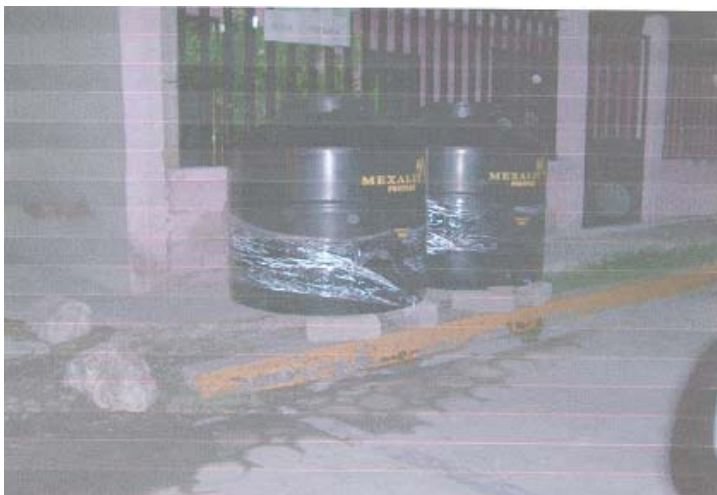
Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente manifiesta que en el Municipio de Acatzingo se repartieron tinacos de agua y otros recursos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando fueron repartidos, así como quien o quienes los repartieron o mandaron a repartir, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veinticinco del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiséis de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve probado fehacientemente el hecho de que en el Municipio de Acatzingo se hayan repartido tinacos para agua pertenecientes a programas públicos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en cuenta que el denunciante no especificó el nombre de los candidatos a que hace referencia, ni el cargo de elección popular al que están postulados, así como tampoco aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido, ni que los toneles o tinacos para almacenar

agua que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

FOTOGRAFÍA 2



En relación con la presente probanza, es de señalarse que fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintiséis del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Ahora bien, al centro de la impresión fotográfica que nos ocupa se observan dos toneles o tinacos para almacenar agua de color negro, mismos que se encuentran en la baqueta sobre unos pedruzcos de adoquín al exterior de un inmueble pintado de color rosa claro, con reja metálica de color negro.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente manifiesta que en el Municipio de Acatzingo se repartieron tinacos de agua y otros recursos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando fueron repartidos, así como quien o quienes los repartieron o mandaron a repartir, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintiséis del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiséis de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve probado fehacientemente el hecho de que en el Municipio de Acatzingo se hayan repartido tinacos para agua pertenecientes a programas públicos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en cuenta que el denunciante no especificó el nombre de los candidatos a que hace referencia, ni el cargo de elección popular al que están postulados, así como tampoco aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido, ni que los toneles o tinacos para almacenar agua que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

FOTOGRAFÍA 3



Por cuanto hace al elemento de prueba en estudio, el mismo fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiséis del escrito de denuncia materia del presente dictamen.

En este entendido, al centro de dicha impresión fotográfica se observa un tonel o tinaco para almacenar agua de color negro del que se alcanza a leer el texto "MEXALIT", el cual se encuentran en sobre la baqueta en la esquina que hacen dos calles pavimentadas.

Al fondo de la imagen se aprecia un inmueble pintado de color blanco, con herrería de color rojo.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente manifiesta que en el Municipio de Acatzingo se repartieron tinacos de agua y otros recursos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando fueron repartidos, así como quien o quienes los repartieron o mandaron a repartir, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintisiete del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiséis de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve probado fehacientemente el hecho de que en el Municipio de Acatzingo se hayan repartido tinacos para agua pertenecientes a programas públicos gubernamentales a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en cuenta que el denunciante no especificó el nombre de los candidatos a que hace referencia, ni el cargo de elección popular al que están postulados, así como tampoco aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido, ni que el tonel o tinaco para almacenar agua que se aprecia en la misma, pertenezca a algún programa público gubernamental.

FOTOGRAFÍA 4



En lo que corresponde a esta prueba, debe indicarse que la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintiséis del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Así las cosas, del contenido de la misma se observa en primer plano la intersección que hacen dos calles adoquinadas de las que se desconoce su ubicación, cercadas por una cinta de color rojo y dos tambos rojos con franjas blancas.

Al fondo de la imagen se advierte la presencia de una carpa de rayas amarillas y verdes sobre una explanada de pavimento, en la cual se encuentran un número indeterminado de toneles o tinacos para almacenar agua, así como diversos vehículos automotores estacionados a un costado de la banqueta, de entre los cuales se distingue lo que al parecer se trata de una patrulla tipo pick up.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente manifestó que

en el Municipio de Acatzingo se repartieron tinacos de agua y otros recursos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando fueron repartidos, así como quien o quienes los repartieron o mandaron a repartir, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintiocho del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiséis de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de dicha probanza no se desprende elemento alguno que acredite fehacientemente que en el Municipio de Acatzingo se repartieron tinacos para agua pertenecientes a programas públicos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en cuenta que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido, ni que los toneles o tinacos para almacenar agua que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

FOTOGRAFÍA 5



Por lo que se refiere a esta probanza, es de señalarse que la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintiséis del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Al centro de la impresión fotográfica se observan dos toneles o tinacos para almacenar agua de color negro, mismos que se encuentran sobre la baqueta al exterior de un inmueble cuya fachada se encuentra sin pintar, el cual tiene una ventana de herrería de color blanco y una puerta de color negro.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, ya que solamente manifiesta que en el Municipio de Acatzingo se repartieron tinacos de agua y otros recursos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, sin señalar como y cuando fueron repartidos, así como quien o quienes los repartieron o mandaron a repartir, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número veintinueve del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiséis de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve probado fehacientemente el hecho de que en el Municipio de Acatzingo se hayan repartido tinacos para agua pertenecientes a programas públicos gubernamentales en nombre de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido, ni que los toneles o tinacos para almacenar agua que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de

Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO VEINTISIETE.

Por lo que corresponde al punto número veintisiete de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de RAFAEL LARA GRAJALES, se captaron imágenes del día miércoles 24 de octubre, en la carretera Federal a Puebla-Tehuacan , Col. Obrera, terreno que se encuentra ubicado frente a la Empresa “San Marcos, S.A.”, de cuando llegaban recursos y materiales para construcción pertenecientes a programas gubernamentales y que se descargaron en dicho lugar, se presume, se trata de bienes que serán entregados a cambio del voto a favor de candidatos de la Coalición Unidos para Ganar. Dichas fotografías se adjuntan como anexo SIETE, y que se describen a continuación:

Foto 1.- Se observan tinacos para agua, color negro, láminas de color marrón, y soportes o estructuras metálicas en verde, que se encuentran en un terreno, y de fondo algunas construcciones o cuartos.

Foto 2.- Presenta vista lejana de terreno, bardeado, en el interior de este, se observan tinacos y estructuras o soportes metálicos en verde.

Foto 3.- Imagen nocturna, que muestra un camión que contiene tinacos, los cuales están siendo descargados, en las misma se aprecian dos personas.

Foto 4.- Imagen nocturna que muestra el acopio de láminas para construcción.

Foto 5.- Imagen que muestra un trailer blanco, momento en el cual están descargando tinacos y los introducen en el terreno al que se hace referencia en las fotografías anteriores. Reobservan a tres personas ayudando y bajando estos tinacos.

Foto 6.- En esta imagen se aprecia a dos hombres introduciendo una lámina a un terreno, en el fondo se ven los tinacos descargados con anterioridad y que se mencionan en las imágenes previas.

Foto 7.- Se observan a tres personas cerca del trailer que contiene láminas y tinacos de plástico para agua, marca Rotoplas, uno de estos hombres lleva bajo el brazo hojas o documento, mismo que viste suéter azul y mira directo a la cámara.

Foto 8.- Imagen que capta el interior del trailer, que contiene láminas, tinacos y estructuras metálicas o soportes, los cuales están siendo bajados por tres sujetos, uno que se encuentra arriba del vehículo y dos mas debajo al pie del mismo recibiendo la lámina.

Foto 9.- Esta es un acercamiento a las placas del vehículo, las cuales son 169UZ2.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba nueve impresiones fotográficas a color.

Asimismo, debe indicarse que el promovente funda su dicho solamente en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, presume que los materiales para construcción serán entregados a cambio del voto a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

En este punto, habrá que hacerle notar, además, al promovente, que el municipio de Rafael Lara Grajales no se encuentra en la carretera Puebla-Tehuacán, sino en la carretera Puebla – Teziutlán, pasando por Oriental, Libres, Zaragoza y anexas.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las nueve impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o

Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



En relación con este elemento probatorio, es de señalarse que el mismo fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintisiete del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Ahora bien, al fondo de la impresión fotográfica en análisis se observa un inmueble de color blanco de un sólo piso, con una puerta y ventana de color negro, mismo que se encuentra ubicado sobre un jardín apreciándose a sus costados lo que al parecer son tinacos o toneles para almacenar agua de color negro.

Cabe señalar, que de la composición fotográfica en análisis se desprenden otros elementos que no se distinguen con claridad debido a la deficiente calidad de la imagen, impidiendo a esta Comisión determinar con certeza que objetos son.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que los hechos se realizaron el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales, sin precisar el año, ni la forma y personas que realizaron tales hechos, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud el hecho de que el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales se hayan almacenado en el terreno ubicado en la carretera federal Puebla-Tehuacán de la Colonia Obrera frente a la empresa denominada “San Marcos”, materiales de construcción pertenecientes a programas públicos gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser repartidos condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

Además, debe tomarse en consideración lo argumentado por el denunciado, en el sentido de que el Municipio de Rafael Lara Grajales no se encuentra situado dentro del recorrido de la carretera federal Puebla-Tehuacán, sino dentro del que tiene la carretera federal Puebla-Teziutlán.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el mismo que refiere en el escrito de denuncia, ni que los toneles o tinacos para almacenar agua que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

FOTOGRAFÍA 2



Por lo que toca a esta probanza, debe indicarse que la misma fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintisiete del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Ahora bien, del contenido de la misma se desprende en primer plano una barda pintada de color blanco y con algunos textos que no se alcanzan a distinguir en su totalidad.

Al fondo de la imagen se perciben dentro de un predio o jardín, un número indeterminado de lo que al parecer se trata de toneles o tinacos para almacenar agua de color negro.

Cabe señalar, que de la composición fotográfica en análisis se desprenden otros elementos que no se distinguen con claridad debido a la deficiente calidad de la imagen, impidiendo a esta Comisión determinar con certeza que objetos son.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó

las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que los hechos se realizaron el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales, sin precisar el año, ni la forma y personas que realizaron tales hechos, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y uno del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud el hecho de que el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales se hayan almacenado en el terreno ubicado en la carretera federal Puebla-Tehuacán de la Colonia Obrera frente a la empresa denominada “San Marcos”, materiales de construcción pertenecientes a programas públicos gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser repartidos condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el mismo que refiere en el escrito de denuncia, ni que los toneles o tinacos para almacenar agua que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

FOTOGRAFÍA 3



De la impresión fotográfica en análisis, visible en la foja treinta y dos del expediente debe decirse que no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 4



De igual forma, de la impresión fotográfica que nos ocupa visible en la foja treinta y tres del expediente, debe señalarse que no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a este Órgano Auxiliar del Consejo General determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 5



Por lo que toca a esta probanza, debe indicarse que la misma fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintisiete del escrito de denuncia materia de este instrumento.

De la impresión fotográfica que nos ocupa, se observa un trailer de carga estacionado en una calle adoquinada de dos carriles y a tres individuos ubicados en la parte trasera de dicho vehículo, de los que no se aprecia su sexo por la lejanía de la toma, de los cuales uno de ellos se encuentra arriba de la caja del trailer.

Del mismo modo, se distingue a un costado del vehículo automotor un inmueble el cual tiene un portón de color rojo y la barda pintada de color blanco, de la que se alcanza a leer el texto “Carbón, Asada”.

Cabe señalar, que de la composición fotográfica en análisis se desprenden otros elementos que no se distinguen con claridad debido a la deficiente calidad de la imagen, impidiendo a esta Comisión determinar con certeza que objetos son.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta

a señalar que los hechos se realizaron el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales, sin precisar el año, ni la forma y personas que realizaron tales hechos, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y cuatro del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud el hecho de que el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales se hayan almacenado en el terreno ubicado en la carretera federal Puebla-Tehuacán de la Colonia Obrera frente a la empresa denominada “San Marcos”, materiales de construcción pertenecientes a programas públicos gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser repartidos condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el mismo que refiere en el escrito de denuncia.

FOTOGRAFÍA 6



Por lo que corresponde a esta prueba, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintisiete del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Del contenido de ésta se observa en primer plano a dos individuos de los que no se distingue su sexo, mismos que van entrando a un predio llevando entre sus manos lo que al parecer se trata de una lámina de color rojo, así como a un costado se aprecia un portón de color rojo.

Además, en la parte media izquierda de la composición fotográfica en estudio se distingue parte de un inmueble, así como al fondo se aprecia un número indeterminado de lo que al parecer son tinacos o toneles para almacenar agua de color negro.

De igual forma, cabe hacer mención que de esta prueba se desprenden otros elementos que no se distinguen con claridad debido a la deficiente calidad de la imagen, impidiendo a esta Comisión determinar con certeza que objetos son.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que los hechos se realizaron el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales, sin precisar el año, ni la forma y personas que realizaron tales hechos, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y cinco del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de

violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud el hecho de que el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales se hayan almacenado en el terreno ubicado en la carretera federal Puebla-Tehuacán de la Colonia Obrera frente a la empresa denominada “San Marcos”, materiales de construcción pertenecientes a programas públicos gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser repartidos condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el mismo que refiere en el escrito de denuncia, ni que los toneles o tinacos para almacenar agua que se aprecian en la misma, pertenezcan a programas públicos gubernamentales.

FOTOGRAFÍA 7



En relación con este medio de prueba, debe decirse que fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintisiete del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Al centro de la impresión fotográfica se observa a tres personas de las que no se distingue su sexo, de las cuales dos de ellas se encuentran paradas en una

calle adoquinada y la otra en la banqueta, así como atrás de ellas se percibe un camión de carga de color blanco estacionado en la misma acera.

Así también, es de mencionarse que de esta composición fotográfica se desprenden otros elementos que no se distinguen con claridad debido a la deficiente calidad de la imagen, impidiendo a esta Comisión determinar con certeza que objetos son.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que los hechos se realizaron el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales, sin precisar el año, ni la forma y personas que realizaron tales hechos, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y seis del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud el hecho de que el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales se hayan almacenado en el terreno ubicado en la carretera federal Puebla-Tehuacán de la Colonia Obrera frente a la empresa denominada “San Marcos”, materiales de construcción pertenecientes a programas públicos gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser repartidos condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el mismo que refiere en el escrito de denuncia.

FOTOGRAFÍA 8



En lo que se refiere a esta probanza, fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos manifestados en el punto número veintisiete del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Así las cosas, de su contenido se advierte la presencia de tres personas que al parecer son del sexo masculino, mismas que se encuentran ubicadas en la parte de atrás de lo que pareciera ser la caja de un camión de carga, mismos que sujetan entre sus manos una lámina de color rojo.

Cabe señalar, que de la composición fotográfica en análisis se desprenden otros elementos que no se distinguen con claridad debido a la deficiente calidad de la imagen, impidiendo a esta Comisión determinar con certeza de que objetos se trata.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con

los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que los hechos se realizaron el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales, sin precisar el año, ni la forma y personas que realizaron tales hechos, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y siete del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud el hecho de que el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales se hayan almacenado en el terreno ubicado en la carretera federal Puebla-Tehuacán de la Colonia Obrera frente a la empresa denominada “San Marcos”, materiales de construcción pertenecientes a programas públicos gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser repartidos condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

FOTOGRAFÍA 9



Por cuanto hace a esta probanza, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintisiete del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Ahora bien, de la impresión fotográfica en análisis sólo se observa lo que al parecer es la defensa trasera de un camión pintada de color blanco, con placas de circulación 169UZ2, sin poderse distinguir con claridad los elementos que se notan en el interior del mismo, debido a la deficiente calidad de la imagen, impidiendo a este Órgano Auxiliar determinar con certeza que objetos son.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que los hechos se realizaron el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales, sin precisar el año, ni la forma y personas que realizaron tales hechos, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y ocho del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintisiete de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud el hecho de que el día veinticuatro de octubre en el Municipio de Rafael Lara Grajales se hayan almacenado en el terreno ubicado en la carretera federal Puebla-Tehuacán de la Colonia Obrera frente a la empresa denominada “San Marcos”, materiales de construcción pertenecientes a programas públicos gubernamentales, ni tampoco queda acreditada la pretensión de que dichos recursos iban a ser repartidos condicionando su entrega a cambio del voto de los ciudadanos a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la

tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO VEINTIOCHO

Por lo que respecta al punto número veintiocho del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de TEPEXI DE RODRÍGUEZ (SIC), fueron capturadas imágenes que se presentan acompañadas al cuerpo de la presente denuncia y que se adjuntan como anexo OCHO, mismas que debido a su contenido, se presume su conducta dolosa de parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar y Nueva Alianza, al violentar diversos artículos del Código Electoral del Estado, en las circunstancias siguientes:

Foto 1.- Se observa propaganda del Partido Revolucionario Institucional colocada en la oficina oficial, en el Instituto de Catastro del Estado. Ubicada en calle 16 de septiembre frente a la iglesia de Tepexi de Rodríguez.

Foto 2.- Es un acercamiento de la foto anterior, en la cual se distingue la propaganda del PRI colocada en el Instituto de Catastro del Estado.

Foto 3.- En una obra del ayuntamiento municipal de Tepexi de Rodríguez, se encuentra una máquina color amarillo trabajando con propaganda de Nueva Alianza por el candidato a presidente municipal Juan Aguilar Hernández, en la calle Cuitlahuac en Tepexi de Rodríguez.

Foto 4.- Es la imagen de la máquina color amarillo que se encuentra trabajando para el ayuntamiento, con propaganda de Nueva Alianza, pero mas lejana.

Foto 5.- Es un acercamiento de la (SIC) foto 3 y 4, en donde la maquina (SIC) color amarilla que se encuentra trabajando en obra hechas por el ayuntamiento, trae colocada en un espejo propaganda de Nueva Alianza. Ubicado en el camino a Zacatepec, las Flores, Las Yeguas.

Foto 6.- Se observa pegada en una puerta de un vehículo móvil de transporte color azul marino, que se encuentra trabajando para el ayuntamiento, propaganda del candidato de Nueva Alianza para presidente municipal Juan Hernández Aguilar.

Foto 7.- Se observa carro de volteo color azul marino, con propaganda de Nueva Alianza, y este se encuentra trabajando en una obra del ayuntamiento en la calle 2 de abril.

Foto 8.- Imagen de un vehículo de volteo color azul marino, con propaganda de Nueva Alianza, que se encuentra trabajando en una obra del ayuntamiento.

Foto 9.- En la calle 2 de abril se encuentra trabajando para una obra del ayuntamiento una maquina (SIC) con propaganda de Nueva Alianza.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba ocho impresiones fotográficas a color.

Cabe señalar, que no obstante de que el promovente refiere en su escrito inicial de denuncia que ofrece nueve placas o impresiones fotográficas, de las aportadas sólo se desprenden ocho impresiones fotográficas, por lo que esta Órgano Auxiliar del Consejo General sólo analizará y valorará las que fueron aportadas y obran en el expediente de denuncia respectivo.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.

En este punto agrego que, lo que resulta doloso es la denuncia presentada, porque quien la firma “... *presume una conducta dolosa de parte de los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” y Nueva Alianza...*”.

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las ocho impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



En relación con la prueba en estudio, debe señalarse que la misma fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiocho del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Ahora bien, de dicha impresión fotográfica solamente se alcanza a distinguir por la deficiente calidad de la fotografía, lo que al parecer se trata de una lona de la que se puede percibir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino, así como la de un menor de edad a un costado de éste y la frase “más EDUCACIÓN”, así como el emblema del Partido Revolucionario Institucional.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y nueve del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número

veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que de las fotografías aportadas se desprenda un hecho o conducta dolosa por parte de ningún candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido.

FOTOGRAFÍA 2



De igual forma, la presente probanza fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiocho del escrito de denuncia materia de este instrumento.

En este sentido, de dicha composición fotográfica solamente se alcanza a distinguir por la deficiente calidad de la fotografía, la frase "más EDUCACIÓN", así como el texto "INSTITUTO DE CATASTRO DEL ESTADO".

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con

los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número treinta y nueve del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que de las fotografías aportadas se desprenda un hecho o conducta dolosa por parte de ningún candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido.

FOTOGRAFÍA 3



En lo que toca a este elemento de prueba, él mismo fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiocho del escrito de denuncia materia de este dictamen.

En este sentido, al centro de dicha impresión fotográfica se observa estacionado un tractor de color amarillo sobre una camino de terracería, el cual en unos de sus vidrios tiene adherido un póster del que solamente se alcanza a distinguir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino, así como al fondo de dicha fotografía se aprecia un área boscosa.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

De lo anterior, debe señalarse que no obstante que el promovente hace referencia al Partido Nueva Alianza en el punto veintiocho del escrito de denuncia respectivo, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que el estudio y análisis en el presente dictamen versará y se avocará sobre la responsabilidad que en su caso, pudiera haber incurrido la Coalición Unidos Para Ganar con los hechos denunciados, toda vez que del escrito de denuncia se desprende claramente que el promovente denuncia a la Coalición Unidos Para Ganar y no a otra coalición o partido político alguno.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno que acredite la realización un hecho o conducta dolosa por parte de algún candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido.

FOTOGRAFÍA 4



En relación con esta prueba, debe indicarse que fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiocho del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Así las cosas, de la misma se observa estacionado un tractor de color amarillo, el cual en unos de sus vidrios tiene adherido un póster del que se alcanza a distinguir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino y el texto “NUEVA ALIANZA”, así como al fondo de la fotografía se aprecia un área boscosa.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de

eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

De lo anterior, debe señalarse que no obstante que el promovente hace referencia al Partido Nueva Alianza en el punto veintiocho del escrito de denuncia respectivo, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que el estudio y análisis en el presente dictamen versará y se avocará sobre la responsabilidad que en su caso, pudiera haber incurrido la Coalición Unidos Para Ganar con los hechos denunciados, toda vez que del escrito de denuncia se desprende claramente que el promovente denuncia a la Coalición Unidos Para Ganar y no a otra coalición o partido político alguno.

Ahora bien, del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno que acredite la realización un hecho o conducta dolosa por parte de algún candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen pertenezca al Municipio antes referido.

FOTOGRAFÍA 5



Por lo que toca a la prueba en estudio, ésta fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiocho del escrito de denuncia materia de este dictamen.

De la impresión fotográfica se observa una estructura de color azul marino, que al parecer se trata de la caja de un camión de volteo el cual en uno de sus costados se distingue el número 202367 y un póster con la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino.

Del mismo modo, en la parte trasera de la estructura en cita, se distingue la palabra “Quejas” y el número “94 21 22”, así como un póster del que sólo se alcanza a distinguir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino y el texto “Juan Aguilar Hernández, NUEVA ALIANZA”.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

De lo anterior, debe señalarse que no obstante que el promovente hace referencia al Partido Nueva Alianza en el punto veintiocho del escrito de denuncia respectivo, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que el estudio y análisis en el presente dictamen versará y se avocará sobre la responsabilidad que en su caso, pudiera haber incurrido la Coalición Unidos Para Ganar con los hechos denunciados, toda vez que del escrito de denuncia se desprende claramente que el promovente denuncia a la Coalición Unidos Para Ganar y no a otra coalición o partido político alguno.

Ahora bien, del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y uno del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos

de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno que acredite la realización un hecho o conducta dolosa por parte de algún candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

FOTOGRAFÍA 6



En lo que corresponde a este elemento de prueba, él mismo fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiocho del escrito de denuncia materia de este dictamen.

De la impresión fotográfica se observa lo que al parecer se trata de un tractor de color amarillo, el cual en unos de sus vidrios tiene adherido un póster del que se alcanza a distinguir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino y el siguiente texto “Jua, Aguilar Her, Presid, NUEVA ALIANZA, Tepexi de Rodríguez, avanza sólo con”, así como al fondo de la fotografía se aprecia un área boscosa.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de

Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

De lo anterior, debe señalarse que no obstante que el promovente hace referencia al Partido Nueva Alianza en el punto veintiocho del escrito de denuncia respectivo, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que el estudio y análisis en el presente dictamen versará y se avocará sobre la responsabilidad que en su caso, pudiera haber incurrido la Coalición Unidos Para Ganar con los hechos denunciados, toda vez que del escrito de denuncia se desprende claramente que el promovente denuncia a la Coalición Unidos Para Ganar y no a otra coalición o partido político alguno.

Ahora bien, del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y uno del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno que acredite la realización un hecho o conducta dolosa por parte de algún candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

FOTOGRAFÍA 7



Por lo que respecta a esta probanza, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintiocho del escrito de denuncia correspondiente.

En este contexto, al centro de la impresión fotográfica se observa un camión de volteo de color azul, circulando sobre una calle sin pavimentar de la que se desconoce su ubicación, así como en la parte central izquierda de dicha imagen, se aprecia una barda pintada con propaganda electoral de la que se sólo se alcanza a distinguir el texto “Defenderemos con todo, Jorge Flores”, teniendo como fondo dicha fotografía diversos inmuebles ubicados a un costado de un cerro.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

De lo anterior, debe señalarse que no obstante que el promovente hace referencia al Partido Nueva Alianza en el punto veintiocho del escrito de denuncia respectivo, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que el estudio y análisis en el presente dictamen versará y se avocará sobre la responsabilidad que en su caso, pudiera haber incurrido la Coalición Unidos Para Ganar con los hechos denunciados, toda vez que del escrito de denuncia se desprende claramente que el promovente denuncia a la Coalición Unidos Para Ganar y no a otra coalición o partido político alguno.

Ahora bien, del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y dos del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno que acredite la realización un hecho o conducta dolosa por parte de algún

candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el mismo que refiere en su escrito de denuncia.

FOTOGRAFÍA 8



En relación con el elemento probatorio en estudio, debe señalarse que el mismo fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos indicados en el punto número veintiocho del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Ahora bien, de dicha impresión fotográfica se observa un póster adherido a lo que al parecer se trata de una puerta de un vehículo automotor, de cual se desprende la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino y el texto “Juan Aguilar Hernández, Presidente, NUEVA ALIANZA”.

De igual forma, de la portezuela antes comentada, se alcanza a distinguir la palabra “GENERAL” y los números 367, 2-594-56-12, 7-48.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con

los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que las fotografías fueron tomadas en el municipio de Tepexi de Rodríguez, presumiendo el denunciante que existe una conducta dolosa por parte de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

De lo anterior, debe señalarse que no obstante que el promovente hace referencia al Partido Nueva Alianza en el punto veintiocho del escrito de denuncia respectivo, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que el estudio y análisis en el presente dictamen versará y se avocará sobre la responsabilidad que en su caso, pudiera haber incurrido la Coalición Unidos Para Ganar con los hechos denunciados, toda vez que del escrito de denuncia se desprende claramente que el promovente denuncia a la Coalición Unidos Para Ganar y no a otra coalición o partido político alguno.

Ahora bien, del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y dos del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintiocho de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno que acredite la realización un hecho o conducta dolosa por parte de algún candidato de la Coalición Unidos Para Ganar, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el póster o propaganda que se desprende de la imagen respectiva, lo haya puesto o mandado a poner algún candidato del Partido Nueva Alianza.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para

llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO VEINTINUEVE.

Por cuanto hace al punto número veintinueve de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de SAN SALVADOR HUIXCOLOTLA, se encuentra acopio de material para construcción.

Las fotografías muestran una construcción que contiene material, mismo que esta cubierto con lonas, y una mas muestra montones de arena y grava que se encuentran a un costado, así mismo, la barda de esta construcción esta pintada con publicidad propagandística de los candidatos a Presidente Municipal, el C. Alejandro Alonso Serapio y a Diputado el C. Héctor Mauricio Hidalgo González, ambos registrados por la Coalición Unidos Para Ganar en el Municipio de San Salvador Huixcolotla; mismas que se anexan a la presente bajo el número NUEVE.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba cinco impresiones fotográficas a color.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las cinco impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



Por lo que hace a esta probanza, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintinueve del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Así las cosas, Al centro de dicha impresión fotográfica se observa la barda de un inmueble con techo de lámina, misma que se encuentra pintada de blanco con franjas verdes y rojas, de la que se alcanza a distinguir el texto “MAURICIO HIDALGO GONZÁLEZ, DIPUTADO LOCAL”.

De igual forma, del lado izquierdo de la composición fotográfica se aprecia una calle pavimentada diversos postes de madera y vehículos que circulan por la misma.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que en una construcción del Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla, se llevó a cabo el acopio de material para construcción, así como que una de las bardas de dicha edificación se encontraba pintada con publicidad propagandística de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y a Diputado, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y tres del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintinueve de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno con el cual se acredite con plenitud que en una construcción ubicada en el Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla se llevó a cabo el acopio de material para construcción, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen se encuentra ubicado en el Municipio antes referido, ni que los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y Diputado Local, ciudadanos Alejandro Alonso Serapio y Héctor Mauricio Hidalgo González, respectivamente, hayan realizado u ordenado el acopio del mencionado material para construcción.

FOTOGRAFÍA 2



En lo que toca a esta probanza, debe señalarse que fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintinueve del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Ahora bien, al centro de dicha impresión fotográfica se observa una construcción con techo de lámina, misma que se encuentra en la esquina que hacen dos calles pavimentadas de las que se desconoce su ubicación, en la que se advierte en su interior una lona con franjas de color amarillo y anaranjado, así como a un costado de dicha edificación se distingue un poste el cual tiene colgado un pendón del que sólo se alcanza a percibir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que en una construcción del Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla, se llevó a cabo el acopio de material para construcción, así como que una de las bardas de dicha edificación se encontraba pintada con publicidad propagandística de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente

Municipal y a Diputado, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y tres del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintinueve de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno con el cual se acredite con plenitud que en una construcción ubicada en el Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla se llevó a cabo el acopio de material para construcción, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen se encuentra ubicado en el Municipio antes referido, ni que los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y Diputado Local, ciudadanos Alejandro Alonso Serapio y Héctor Mauricio Hidalgo González, respectivamente, hayan realizado u ordenado el acopio del mencionado material para construcción.

FOTOGRAFÍA 3



En relación con esta prueba, debe indicarse que la misma fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número veintinueve del escrito de denuncia materia de este instrumento.

En este sentido, al centro de dicha impresión fotográfica se observa una construcción con techo de lámina, misma que se encuentra en la esquina que hacen dos calles pavimentadas de las que se desconoce su ubicación, en la que se advierte en su interior una lona con franjas de color amarillo y anaranjado, así como a un costado de dicha edificación se distingue un poste el cual tiene colgado un pendón del que sólo se alcanza a percibir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que en una construcción del Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla, se llevó a cabo el acopio de material para construcción, así como que una de las bardas de dicha edificación se encontraba pintada con publicidad propagandística de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y a Diputado, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y cuatro del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintinueve de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno con el cual se acredite con plenitud que en una construcción ubicada en el Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla se llevó a cabo el acopio de material para construcción, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen se encuentra ubicado en el Municipio antes referido, ni que los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y Diputado Local, ciudadanos Alejandro Alonso Serapio y Héctor Mauricio Hidalgo González, respectivamente, hayan realizado u ordenado el acopio del mencionado material para construcción.

FOTOGRAFÍA 4



Por lo que atañe a este elemento probatorio, el mismo fue aportado por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintinueve del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Ahora bien, al centro de dicha impresión fotográfica se observa una construcción con techo de lámina, misma que se encuentra en la esquina que hacen dos calles pavimentadas de las que se desconoce su ubicación, en la que se advierte en su interior una lona con franjas de color amarillo y anaranjado, así como una de sus bardas se encuentra pintada de blanco con franjas verdes y rojas, de la que no se alcanza a distinguir su texto por la lejanía de la toma.

Del mismo modo, a un costado de la edificación en comento se distingue un poste el cual tiene colgado un pendón del que sólo se alcanza a percibir la imagen de medio cuerpo de una persona del sexo masculino.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que en una construcción del Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla, se llevó a cabo el acopio de material para construcción, así como que una de las bardas de dicha edificación se encontraba pintada con publicidad propagandística de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y a Diputado, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y cuatro del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintinueve de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno con el cual se acredite con plenitud que en una construcción ubicada en el Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla se llevó a cabo el acopio de material para construcción, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen se encuentra ubicado en el Municipio antes referido, ni que los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y Diputado Local, ciudadanos Alejandro Alonso Serapio y Héctor Mauricio Hidalgo González, respectivamente, hayan realizado u ordenado el acopio del mencionado material para construcción.

FOTOGRAFÍA 5



En cuanto lo que se refiere a esta probanza, el mismo fue aportado por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número veintinueve del escrito de denuncia materia de este instrumento.

En este entendido, al centro de dicha impresión fotográfica se observa diversos montículos de lo que al parecer se trata de arena, mismos que se encuentran ubicados en un predio.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, en atención a que sólo se concreta a señalar que en una construcción del Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla, se llevó a cabo el acopio de material para construcción, así como que una de las bardas de dicha edificación se encontraba pintada con publicidad propagandística de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y a Diputado, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y cinco del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número veintinueve de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de

violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que de la probanza en estudio, no se desprende elemento alguno con el cual se acredite con plenitud que en una construcción ubicada en el Municipio de San Salvador Huixcolotla, Puebla se llevó a cabo el acopio de material para construcción, ni mucho menos la violación de algún artículo del Código de la materia.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen se encuentra ubicado en el Municipio antes referido, ni que los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Presidente Municipal y Diputado Local, ciudadanos Alejandro Alonso Serapio y Héctor Mauricio Hidalgo González, respectivamente, hayan realizado u ordenado el acopio del mencionado material para construcción.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO TREINTA

Por lo que respecta al punto número treinta del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de ATZITZIHUACAN, el día VIERNES 6 DE OCTUBRE, frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, lugar conocido como los Pinos, los CC. ELEODORO RENDÓN VELÁZQUEZ, DAVID MEDEL LLANOS, FLORENCIO HERNÁNDEZ (SIC) DOMÍNGUEZ (SIC), quienes son simpatizantes del Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional, repartieron material para construcción, consistente en bultos de cemento.

Se muestran 5 imágenes, en las cuales se observa claramente a los CC. ELEODORO RENDÓN VELÁZQUEZ, DAVID MEDEL LLANOS, FLORENCIO HERNÁNDEZ (SIC) DOMÍNGUEZ (SIC), repartiendo bultos de cemento, descargando desde un trailer a distintos vehículos, mismas que se describen a continuación y que se adjuntan como anexo DIEZ:

Fotos 1 y 2.- Se capta el momento en el que se descargan bultos de cemento a dos camionetas de color blanco y guinda respectivamente.

Foto 4.- Se observa un tercer vehículo, camioneta blanca, en la que se esta descargando bultos de cemento.

Foto 5 y 6.- Se captan dos vehículos diferentes, camionetas blancas, de redilas de madera y metal, respectivamente.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba seis impresiones fotográficas, cinco a color y una en blanco y negro.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las seis impresiones fotográficas aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



Por lo que atañe a este elemento probatorio, el mismo fue aportado por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Así las cosas, de la impresión fotográfica en estudio se advierte la presencia diversas personas de ambos sexos, mismas que se encuentran paradas a un costado de lo que al parecer se trata de la batea de una camioneta tipo pick up de color blanca y de una plataforma que contiene apilados un número indeterminado de bultos de los que se desconoce su contenido, así como también se percibe a tres individuos ubicados en la mencionada plataforma, de los cuales uno de ellos se encuentra cargando uno de los bultos y al fondo se distingue una área boscosa.

Además, del elemento de prueba que nos ocupa se advierte un texto por encima de la imagen respectiva, el cual refiere "FRENTE AL BACHILLERATO DE SAN JUAN AMECAC LUGAR CONOCIDO COMO LOS PINOS".

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, misma que tiene el

valor de presunción y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente no deje dudas sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y seis del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número treinta de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que el día seis de octubre frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, en el Municipio de Atzitzihuacan, Puebla, los dirigentes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez, hayan repartido bultos de cemento.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el que refiere en su escrito de denuncia, ni que los ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez hayan repartido o en su caso ordenado la entrega de los bultos de cemento respectivos, así como tampoco que dichas personas sean simpatizantes y/o dirigentes del instituto político en comento.

FOTOGRAFÍA 2



En relación con la prueba que nos ocupa, la misma fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta del escrito de denuncia materia de este instrumento.

En este entendido, de la impresión fotográfica en estudio se advierte la presencia diversas personas de ambos sexos, mismas que se encuentran paradas a un costado de lo que al parecer se trata de la batea de una camioneta tipo pick up de color blanca y de una plataforma que contiene apilados un número indeterminado de bultos de los que se desconoce su contenido, así como también se percibe a tres individuos ubicados en la mencionada plataforma, de los cuales uno de ellos se encuentra sosteniendo uno de los bultos y al fondo una área boscosa.

Además, del elemento de prueba que nos ocupa se advierte un texto por encima de la imagen respectiva, el cual refiere “FRENTE AL BACHILLERATO DE SAN JUAN AMECAC LUGAR CONOCIDO COMO LOS PINOS”.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, misma que tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente no deje dudas sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y siete del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número treinta de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que el día seis de octubre frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, en el Municipio de Atzitzihuacan, Puebla, los dirigentes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez, hayan repartido bultos de cemento.

Asimismo, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el que refiere en su escrito de denuncia, ni que los ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez hayan repartido o en su caso ordenado la entrega de los bultos de cemento respectivos, así como tampoco que dichas personas sean simpatizantes y/o dirigentes del instituto político en comento.

FOTOGRAFÍA 3



En lo que toca a este elemento de prueba, el mismo fue aportado por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta del escrito de denuncia materia de este instrumento.

De la impresión fotográfica en estudio debe decirse que la misma es ofrecida en blanco y negro, de la cual se observa a un tractor de marca Caterpillar que circula sobre una calle sin pavimentar, así como a un costado se percibe una barda pintada con el texto “DEFENDEREMOS, JORGE, PARA PRESIDENTE”.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, misma que tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarla con los

demás elementos que obren en el expediente no deje dudas sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y ocho del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número treinta de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que el día seis de octubre frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, en el Municipio de Atzitzihuacan, Puebla, los dirigentes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez, hayan repartido bultos de cemento.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que la barda que se desprende de la imagen se encuentre ubicada en el Municipio antes comentado.

FOTOGRAFÍA 4



En relación con esta prueba, debe señalarse que la misma fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Ahora bien, de la impresión fotográfica en estudio se advierte la presencia diversas personas de ambos sexos, mismas que se encuentran paradas a un costado de una camioneta tipo pick up estacas de color blanca y de una plataforma que contiene apilados un número indeterminado de bultos de los que se desconoce su contenido, así como también se percibe a dos individuos subidos en la parte de atrás de la camioneta y otros tres en la plataforma mencionada, teniendo como fondo un área boscosa.

Además, del elemento de prueba que nos ocupa se advierte un texto por encima de la imagen respectiva, el cual refiere "FRENTE AL BACHILLERATO DE SAN JUAN AMECAC LUGAR CONOCIDO COMO LOS PINOS".

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, misma que tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente no deje dudas sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cuarenta y nueve del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número treinta de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que el día seis de octubre frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, en el Municipio de Atzitzihuacan, Puebla, los dirigentes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez, hayan repartido bultos de cemento.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el que refiere en su escrito de denuncia, ni que los ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez hayan repartido o en su caso ordenado la entrega de los bultos de cemento respectivos, así como tampoco que dichas personas sean simpatizantes y/o dirigentes del instituto político en comento.

FOTOGRAFÍA 5



Por lo que concierne a esta probanza, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta del escrito de denuncia materia de este instrumento.

En este contexto, de la impresión fotográfica en estudio se observa en primer plano dos camionetas tipo pick up de colores blanco y vino, así como la presencia diversas personas de ambos sexos que se encuentran ubicadas a un costado de dichos vehículos y de una plataforma que contiene apilados un número indeterminado de bultos de los que se desconoce su contenido.

De igual forma, se distingue a tres individuos subidos en las bateas de las camionetas en cita y otros cuatro sobre la mencionada plataforma, de los cuales uno de ellos sostiene entre sus brazos un bulto.

Además, del elemento de prueba que nos ocupa se advierte un texto por encima de la imagen respectiva, el cual refiere “FRENTE AL BACHILLERATO DE SAN JUAN AMECAC LUGAR CONOCIDO COMO LOS PINOS”.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, misma que tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarla con los

demás elementos que obren en el expediente no deje dudas sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cincuenta del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número treinta de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que el día seis de octubre frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, en el Municipio de Atzitzihuacan, Puebla, los dirigentes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez, hayan repartido bultos de cemento.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el que refiere en su escrito de denuncia, ni que los ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez hayan repartido o en su caso ordenado la entrega de los bultos de cemento respectivos, así como tampoco que dichas personas sean simpatizantes y/o dirigentes del instituto político en comento.

FOTOGRAFÍA 6



En lo incumbe a este elemento probatorio, el mismo fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Ahora bien, de dicha impresión fotográfica se observa en primer plano dos camionetas tipo pick up de colores blanco y vino, así como diversas personas de ambos sexos que se encuentran ubicadas a un costado de dichos vehículos y de una plataforma que contiene apilados un número indeterminado de bultos de los que se desconoce su contenido.

De igual forma, se distingue a dos individuos subidos en las bateas de las camionetas en cita y otros seis sobre la mencionada plataforma.

Además, del elemento de prueba que nos ocupa se advierte un texto por encima de la imagen respectiva, el cual refiere "DAVID MEDEL LLANOS, ELIODORO REDON (SIC), LAURENCIO HERNÁNDEZ (SIC), REPARTIDORES, FRENTE AL BACHILLERATO DE SAN JUAN AMECAC LUGAR CONOCIDO COMO LOS PINOS".

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, misma que tiene el valor de presunción y sólo hará prueba plena, cuando al relacionarla con los demás elementos que obren en el expediente no deje dudas sobre la verdad de los hechos.

Del análisis a la fotografía antes descrita, visible en la foja número cincuenta y uno del expediente, se estima que con dicha probanza no quedan plenamente demostrados los hechos referidos por el denunciante en el punto número treinta de su escrito de denuncia, ni que éstos sean constitutivos de violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de la materia, toda vez que con la probanza en estudio, no se ve acreditado con plenitud que el día seis de octubre frente a las instalaciones del Bachillerato de San Juan Amecac, en el Municipio de Atzitzihuacan, Puebla, los dirigentes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez, hayan repartido bultos de cemento.

En el mismo sentido, debe tomarse en consideración que el denunciante no aportó elemento de prueba alguno para acreditar que el lugar que se desprende de la imagen sea el que refiere en su escrito de denuncia, ni que los ciudadanos Eleodoro Rendón Velázquez, David Medel Llanos y Florencio Hernández Domínguez hayan repartido o en su caso ordenado la entrega de los bultos de cemento respectivos, así como tampoco que dichas personas sean simpatizantes y/o dirigentes del instituto político en comento.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO TREINTA Y UNO.

Por cuanto hace al punto número treinta y uno de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de ZAPOTITLAM DE MENDEZ, el día 18 de octubre del año en curso, aproximadamente a las 23:30 horas, en el lugar conocido como Mina de Piedra, que corresponde a la parcela escolar de la escuela Primaria Federal “General Emiliano Zapata”, se observaron a los candidatos a regidores de la Coalición Unidos Para Ganar, formada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y el Verde Ecologista México, los CC. ANTONIO

BAUTISTA ESTEBAN, EPIFANIO PEREZ (SIC) MUÑOZ Y FLORENCIO JUAREZ JUAREZ (SIC) repartiendo lámina galvanizada y de asbesto; al percatarse de que estaban siendo captados fotográficamente, abandonaron el lugar dejando ahí ocho láminas de asbesto, mismas que se recogieron y se entregaron en la presidencia auxiliar de Tuxtla. Las imágenes capturadas, se adjuntan como anexo ONCE a la presente, en seis fotografías que se describen a continuación:

Foto 1 y 2.- Imágenes nocturnas de camino de terracería, en las que se aprecia a un grupo de personas recibiendo material para construcción, es decir, laminas (SIC) de asbesto, algunas personas de pie y en la segunda imagen, sentadas sobre estas.

Foto 3 y 4.- Imagen nocturna en la que se aprecia aun (SIC) hombre andando en el camino de terracería con una lamina (SIC) DE ASBESTO A CUESTAS.

Foto 5 y 6.- La primea muestra lámina que se encuentra en el suelo, en el camino de terracería al que se hace referencia en las fotos anteriores; en la segunda imagen se capturo a algunas personas, en el camino mencionado, con las láminas en sus manos.”

A fin de acreditar su dicho el denunciante aportó como medio de prueba seis impresiones fotográficas a color.

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declarase infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Es de señalarse, que el denunciado no aportó elemento de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Ahora bien, por lo que se refiere a las seis impresiones fotográficas a color aportadas por el denunciante, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tienen el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente, no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA 1



En relación con esta prueba, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta y uno del escrito de denuncia materia de este instrumento.

En este sentido, de dicha impresión fotográfica visible en la foja cincuenta y dos del expediente, debe decirse que no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número treinta y uno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 2



Por lo que hace a esta probanza, la misma fue aportada por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta y uno del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Ahora bien, de dicha impresión fotográfica visible en la foja cincuenta y dos del expediente, no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número treinta y uno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 3



En lo que respecta a este elemento de prueba, el mismo fue aportado por el denunciante con el objeto de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta y uno del escrito de denuncia materia de este dictamen.

Así las cosas, de la composición fotográfica en estudio visible en la foja cincuenta y tres del expediente, es de mencionarse que no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número treinta y uno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 4



En relación con este elemento probatorio, el mismo fue aportado por el denunciante con la finalidad de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta y uno del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Ahora bien, de dicha impresión fotográfica visible en la foja cincuenta y tres del expediente, debe decirse que no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número treinta y uno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 5



Por lo que toca a esta prueba, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta y uno del escrito de denuncia materia de este instrumento.

Bajo este contexto, de la composición fotográfica que nos ocupa visible en la foja cincuenta y cuatro del expediente, debe decirse que no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número treinta y uno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

FOTOGRAFÍA 6



Por lo que concierne a esta probanza, la misma fue aportada por el denunciante a fin de acreditar los hechos referidos en el punto número treinta y uno del escrito de denuncia materia de este instrumento.

En este entendido, de la impresión fotográfica en estudio visible en la foja cincuenta y cuatro del expediente, debe decirse que no se desprende una imagen nítida o clara que permita conocer con plena certeza el contenido de la misma, lo que imposibilita a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determinar si con ésta el denunciante acredita o no los hechos señalados en el punto número treinta y uno de su escrito de denuncia y, en su caso, si estos constituyen violaciones a los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, dejando solamente una presunción respecto del dicho del promovente.

Por otra parte, debe decirse que el objeto de las pruebas técnicas anteriormente estudiadas radica en la pretensión del oferente para acreditar cada uno de los hechos denunciados en los puntos del escrito inicial de denuncia, que para el presente asunto, consiste en la intención de demostrar que los candidatos de la Coalición “Unidos para Ganar” a las distintos cargos de elección popular de los Municipios citados en párrafos anteriores, utilizaron recursos provenientes de programas públicos con el objeto de promocionar sus candidaturas condicionando la entrega de dichos recursos a cambio del voto de los ciudadanos, actos que a juicio del denunciante contravienen lo dispuesto en los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Sin embargo, del análisis realizado a las impresiones fotográficas antes descritas, esta Comisión de Vigilancia considera que con las mismas el promovente no acreditó fehacientemente ninguno de los hechos que pretendió probar con la aportación de dichos elementos de prueba.

Además, debe tomarse en consideración al momento de emitirse el dictamen que nos ocupa, que de las pruebas aportadas no se desprende elemento alguno que permita a esta Comisión conocer la ubicación exacta del lugar donde fueron tomadas las respectivas fotografías, por lo que no existe la certeza de que las imágenes que se desprenden de las mismas correspondan a los Municipios que se refieren en la denuncia respectiva.

Ahora bien, en relación con la prueba presuncional ofrecida por el denunciante, de conformidad con lo establecido en los artículos 358 fracción IV del Código Comicial y 26 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o

Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia la tiene por admitida por ser de las reconocidas en dicho Ordenamiento Legal, misma que será tomada en consideración al momento de emitir la resolución que en derecho proceda. Sin embargo, después de analizar todos y cada uno de los elementos que integran el expediente tomándolos como hechos conocidos, para llegar a la verdad de los desconocidos no se genera en el ánimo de esta Autoridad que la Coalición “Unidos para Ganar” y sus candidatos hayan realizado los hechos referidos por el denunciante en este punto, ni que los mismos hayan violado los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

Por lo anterior, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina que con las probanzas aportadas por el denunciante no se acreditó fehacientemente la veracidad de su dicho, ni que los hechos denunciados en este punto fueran constitutivos de violaciones al Código de la materia.

HECHO NÚMERO TREINTA Y DOS.

Por cuanto hace al punto número treinta y dos de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de CHICONCUAUTLA en los últimos días del mes de octubre, en la comunidad Tlaltenango, la Presidenta del Sistema DIF municipal, la C. Francisca Hernández Hernández, realizó diversas actividades de proselitismo a favor de Candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar en el municipio mencionado, esto en horas de trabajo, aproximadamente de once a doce del día, quien llevaba en su vestimenta signos distintivos del logotipo de esta Coalición.

De igual forma, se señala que el pasado lunes 5 de noviembre, se llevó a cabo evento de cierre de campaña del C. Carlos Martínez Amador, candidato de la CUPG a diputado por el distrito con cabecera en Huauchinango, evento que tuvo lugar en la comunidad de Chiconcuautla, en el salón de usos múltiples de dicho lugar, evento al cual asistió y realizó actos de proselitismo, el C. Artemio Hernández Garrido, Presidente Municipal en funciones de la comunidad mencionada.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo y tiempo, toda vez que se avocó a manifestar que en el Municipio de Chiconcuautla en los

últimos días del mes de octubre la Presidenta del DIF Municipal, ciudadana Francisca Hernández Hernández realizó en horas de trabajo actos de proselitismo a favor de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar, así como que el cinco de noviembre en el cierre de campaña del candidato de la mencionada Coalición a Diputado por el Distrito de Huauchinango, el Presidente Municipal de Chiconcuautla, ciudadano Artemio Hernández Garrido realizó actos de proselitismo a favor de dicha candidatura, sin especificar la fecha exacta en que se llevaron a cabo los actos de proselitismo antes referidos, es decir, el año en que se ejecutaron dichos actos y la forma en que fueron realizados, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

HECHO NÚMERO TREINTA Y TRES.

Por cuanto hace al punto número treinta y tres de hechos del escrito inicial de denuncia, el promovente manifestó textualmente lo siguiente:

“En el Municipio de TLAXCO, en día 29 de octubre del año en curso, aproximadamente a las 9:00 horas, se detectó (SIC) una camioneta con capacidad de 3 toneladas, marca Ford, color blanco, con placas de circulación KU23565 del Estado de México, estaba siendo cargada de la bodega del Sistema DIF municipal con bultos de cemento, láminas, y otros materiales para construcción. Este vehículo presentaba adherida propaganda de los CC. Carlos Barragán Amador y Gregorio Tolentino Limón, ambos candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar para Diputado del Dto. 26 y Presidente Municipal de Tlaxco respectivamente; esto con la intención de que al momento de repartir dichos recursos se haga en nombre y promoción de los candidatos ya mencionados.”

Por su parte el denunciado expresó lo siguiente:

“En relación con este punto, el denunciante no aporta medio idóneo de prueba para justificar su afirmación, por lo tanto debe declararse infundada y, consecuentemente, improcedente.

Menciono, además que, si en algún punto de nuestro país cualquier ciudadano no tiene el derecho de hacer todo lo que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos le garantiza, en ese punto del país no habría vigente ninguna ley.”

Asimismo, debe decirse que el denunciante al referir los hechos que le causan agravio no señaló claramente las circunstancias de modo y persona, toda vez que se avocó a manifestar que en el Municipio de Tlaxco el veintinueve de octubre del año en curso una camioneta de tres toneladas fue cargada con bultos de cemento, láminas y otros materiales para la construcción de la bodega del DIF municipal, vehículo que tenía adherida propaganda de los candidatos de la Coalición Unidos Para Ganar a Diputado por el Distrito 26 y a Presidente Municipal del citado Municipio, sin especificar quien o quienes cargaron la camioneta en comento y la forma en que se llevó a cabo la carga de la misma, situación que impide a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias conocer con claridad y precisión los hechos denunciados para su correspondiente estudio y análisis.

Además, es oportuno indicar que el promovente funda su dicho en una presunción, ya que tal y como se desprende del propio texto del escrito inicial de denuncia, refiere que el vehículo fue cargado con la intención de que al momento de repartir dichos recursos se hiciera a nombre y promoción de los candidatos aludidos.

No obstante lo anterior, debe tomarse en consideración en el presente dictamen que el promovente no aportó medio de prueba alguno en este punto de hechos para demostrar la veracidad de su dicho, razón por la cual al no verse satisfecha la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias no puede tener por acreditados los hechos denunciados por el Partido Acción Nacional en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

En este sentido y por todo lo expuesto con anterioridad, es que esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias concluye que del análisis individual realizado a cada uno de los treinta y tres puntos de hechos denunciados en el escrito inicial de denuncia y de la valoración de las pruebas aportadas para acreditar la veracidad de los mismos, el promovente no acreditó fehacientemente ninguno de ellos, ni la violación de los artículos 49 fracciones I y II, 54 fracción I y 217 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, razón por la cual, no existen elementos suficientes para que esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determine alguna sanción a la Coalición Unidos Para Ganar denunciada en el presente procedimiento.

Por tal motivo, al no haberse visto satisfecha por el denunciante la carga de la prueba a que hace referencia el numeral 24 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, los integrantes de este Órgano Auxiliar del Consejo General determinan tener por infundados los agravios esgrimidos por el entonces representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Organismo Electoral, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en contra de la Coalición Unidos Para Ganar.

6.- Que, en atención a lo señalado en el artículo 33 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, los dictámenes que elabore la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias se someterán a la consideración del Consejo General de este Organismo para la emisión de la resolución correspondiente; en tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el diverso 10 fracción VI del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, la Consejera Presidenta de esta Comisión deberá remitir al Consejero Presidente del Órgano Superior de Dirección de este Instituto, el presente dictamen, para que por su conducto, sea sometido al conocimiento del citado Órgano Central y el mismo esté en posibilidad de dictar la resolución correspondiente.

Por lo antes expuesto y fundado, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias del Instituto Electoral del Estado emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias es competente para conocer, tramitar y emitir el presente dictamen, en términos de lo estipulado en los considerandos números 1 y 2 de este documento.

SEGUNDO.- Este Órgano Auxiliar determina que las partes tienen personería para actuar en la presente litis, de conformidad con lo establecido en el considerando 3 del presente dictamen.

TERCERO.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina declarar infundados los agravios esgrimidos por el entonces representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este

Organismo Electoral, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, en contra de la Coalición Unidos Para Ganar, en términos del considerando 5 de este documento.

CUARTO.- Sométase a la consideración del Pleno del Consejo General de este Instituto el presente dictamen, para que dicte la resolución conducente, de conformidad a lo dispuesto en el considerando 6 del presente instrumento.

El presente dictamen fue aprobado por unanimidad de votos de los integrantes de la referida Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, en sesión ordinaria de fecha veinticinco de agosto de dos mil ocho.

PRESIDENTA

SECRETARIO

**MTRA. ROSALBA VELÁZQUEZ
PEÑARRIETA
CONSEJERA ELECTORAL**

**MTRO. JOSÉ JOEL PAREDES
OLGUÍN
CONSEJERO ELECTORAL**

MIEMBRO DE LA COMISIÓN

MIEMBRO DE LA COMISIÓN

**LIC. MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ
CONSEJERO ELECTORAL**

**LIC. PAUL MONTERROSAS ROMÁN
CONSEJERO ELECTORAL**