

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, POR EL QUE APRUEBA DIVERSAS REFORMAS AL REGLAMENTO DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

ANTECEDENTES

I.- La Junta Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado, en sesión ordinaria de fecha doce de enero de dos mil seis aprobó por acuerdo IEE/JE-004/2006, el Proyecto de Reglamento del Instituto Electoral del Estado en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

II.- En sesión ordinaria de fecha diecisiete de marzo de dos mil seis, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado aprobó mediante acuerdo CG/AC-003/06 diversas modificaciones al Reglamento del Instituto Electoral del Estado en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, designó a los integrantes del Comité de Transparencia y Acceso a la Información Pública y aprobó los Lineamientos Generales que enmarcan la política de Transparencia y Acceso a la Información del Instituto Electoral del Estado.

III.- En sesión ordinaria de fecha quince de marzo de dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado aprobó diversas modificaciones al Reglamento del Instituto Electoral del Estado en materia de Transparencia y Acceso a la información Pública mediante acuerdo número CG/AC-013/07.

IV.- En fecha once de mayo del año en curso, el Presidente del Comité de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado remitió al Consejero Presidente del Consejo General la propuesta de reformas al Reglamento del Instituto Electoral del Estado en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública con la finalidad de que por su conducto fuera sometido a la consideración del Consejo General en la sesión ordinaria del mes de mayo.

En la misma fecha mediante memorándum IEE/PRE/693/11 el Consejero Presidente del Consejo General remitió el escrito señalado en el párrafo inmediato anterior al Secretario General para que por su conducto se hiciera del conocimiento de los integrantes del Consejo General, siendo circulado por el Secretario General en fecha doce de mayo de este año.

V.- Durante el desarrollo de la sesión ordinaria de fecha dieciséis de mayo de este año, el Consejero Electoral Fidencio Aguilar Viquez solicitó lo siguiente:

“GRACIAS CONSEJERO PRESIDENTE ES PARA SOLICITAR SE INCORPORE EN EL PROYECTO DE ORDEN DEL DÍA COMO PUNTO SEIS, MODIFICANDO DESDE LUEGO LOS DEMÁS, LA PROPUESTA DE REFORMA AL REGLAMENTO DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, QUE POR MI CONDUCTO ENVIÓ A USTED, EL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DESDE EL DÍA ONCE DE MAYO, LAS MOTIVACIONES DE ESTA PROPUESTA FUERON UNA ADECUACIÓN DE NUESTRO REGLAMENTO A LOS DISPOSITIVOS ESTATAL Y FEDERAL, ENTONCES, MI PETICIÓN ES QUE SE INCLUYA COMO PUNTO SEIS Y PODAMOS DISCUTIR ESTA PROPUESTA DEBIDO A QUE FUE CIRCULADA CON EL TIEMPO SUFICIENTE A TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO GENERAL, DESDE LA SEMANA PASA , SI NO MAL RECUERDO EL DÍA JUEVES, ENTONCES, CREO QUE ESTAMOS EN CONDICIONES DE DISCUTIRLO Y EN SU CASO APROBARLO, ENTONCES, SOLICITO SE SOMETA A LA VOTACIÓN PARA INCLUIR ESTE PUNTO COMO PUNTO SEIS, GRACIAS”.

En ese sentido, la citada propuesta fue aprobada por mayoría de votos de los integrantes del Consejo General incluyéndose como punto seis en el orden del día de dicha sesión.

CONSIDERANDO

1.- Que, en términos de lo dispuesto por los artículos 3 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla y 71 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Instituto Electoral del Estado es un Organismo de carácter público y permanente, autónomo e independiente, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, depositario de la función estatal de organizar las elecciones, en cuyo ejercicio debe observar los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, de conformidad con lo señalado en el numeral 8 del Código de la materia.

2.- Que, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla en su artículo 12 fracción VII señala que las leyes se ocuparán de garantizar el derecho de acceso a la información pública y protección de datos personales, de acuerdo a los principios y bases que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

3.- Que, el artículo 89 fracción I del Código Comicial del Estado refiere que es atribución del Consejo General determinar las políticas y programas generales del Instituto, así como expedir los reglamentos, circulares y lineamientos necesarios para el cumplimiento de sus fines.

Aunado a lo anterior, el Reglamento del Instituto Electoral del Estado en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública indica en su artículo 7 fracción IV que es atribución del Consejo General la de aprobar reformas o modificaciones al presente Reglamento.

En ese contexto, el Comité de Transparencia y Acceso a la Información Pública en ejercicio de las atribuciones conferidas al mismo en el artículo 12 fracción III del Reglamento en comento presentó, por conducto de su Presidente, su propuesta de reformas al Reglamento del Instituto Electoral del Estado en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, documento que corre agregado como ANEXO UNO al presente acuerdo formando parte integral del mismo.

La propuesta presentada contempló las siguientes reformas:

- Al artículo 3 para establecer definiciones como clasificación, datos personales, desclasificación, días hábiles precisando en esto último que son todos los días del año, con excepción de los sábados y domingos, los festivos que señala el calendario oficial y aquellos establecidos en el artículo 190 del Reglamento Interior de Trabajo, información confidencial, información reservada y solicitante.
- Al artículo 13 la precisión de que el informe que rinde el Comité es anual.
- Al artículo 17 adicionando un párrafo que indica que cuando se solicite información y los titulares de los órganos centrales o áreas del Instituto clasifiquen ésta como información temporalmente reservada, deberán entregar una versión pública, cuidando que el documento que contenga la información original no se altere en forma alguna.
- Al numeral 21 indicándose que en los meses de enero y julio deben presentarse los índices de información reservada y deben ser remitidos en los meses de marzo y septiembre.
- En el diverso 22 se refiere que la información clasificada temporalmente como reservada no podrá exceder un término mayor a doce años, además se añadió un párrafo que menciona que la información clasificada temporalmente como reservada podrá ser asequible al público después del término de siete años, salvo aquella que por resolución de autoridad competente o por disposición legal deba conservar tal carácter por un término distinto.
- En el artículo 30 que la información a disposición del público a través del portal de internet deberá actualizarse dentro de los treinta días hábiles

siguientes a la fecha en que se haya generado o modificado la información.

- En los numerales 39, 43 y 44 se precisaron los términos aplicables al procedimiento del recurso de revisión, así disposiciones relativas a la integración del expediente y las notificaciones que deben efectuarse.

Debe señalarse que aunado a los anteriores artículos se presentó la propuesta de modificar los artículos 31 y 33 de dicho ordenamiento, no obstante en la discusión del asunto se señaló lo siguiente:

“MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: “TIENE EL USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO NOÉ JULIÁN CORONA CABAÑAS, SECRETARIO GENERAL”.-----

“GRACIAS SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE, YO CREO, QUE EL TEMA DE LA TRANSPARENCIA ES UN TEMA QUE YA SE HA VUELTO UN COMÚN DENOMINADOR EN NUESTRO SISTEMA RESPECTO DE LO QUE SON LOS DERECHOS O GARANTÍAS QUE TIENEN LOS CIUDADANOS PARA IMPONERLE A LA AUTORIDAD EN ESTE ESQUEMA DE DOTARLE AL CIUDADANO DE MAYORES GARANTÍAS Y AL ESTADO PUES DE LIMITAR PERFECTAMENTE LAS OBLIGACIONES QUE TIENE Y COINCIDO EN QUE, EFECTIVAMENTE, DEBEMOS DE ABONAR PORQUE ESTAS DISPOSICIONES DE TRANSPARENCIA SE VAYAN ACTUALIZANDO, SE VAYAN MEJORANDO PORQUE AL FINAL NUESTRO OBJETIVO VA A HACER UNA PRÁCTICA COMÚN QUE SE DEBA DE EJERCER SIN QUE HAYA UNA DISPOSICIÓN QUE NOS OBLIGUE A ELLO, SIN EMBARGO, YO CREO, QUE SI HAY ALGUNAS CUESTIONES QUE DEBEMOS DE PUNTUALIZAR SOBRETODO EN LA PARTE QUE AQUÍ SE HA COMENTADO Y QUE YO COINCIDO, YO CREO, QUE EL TEMA DE LA DEROGACIÓN DE LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 31 NO ENCUENTRA SU FUNDAMENTO EN LA REFERENCIA QUE SE HACE PORQUE INCLUSO NUESTRA PROPIA REGLAMENTACIÓN YA CONTEMPLA EL CUMPLIMIENTO DE LA FRACCIÓN III DE ESE ARTÍCULO 6 EN EL PROPIO ARTÍCULO 33, POR EJEMPLO, QUE PODRÍA SER UNO DE LOS FUNDAMENTOS, YO CREO, QUE LA IDENTIFICACIÓN DEL CIUDADANO QUE EJERCE SU DERECHO ES FUNDAMENTAL PARA NOSOTROS ¿POR QUÉ? PORQUE ESTARÍAMOS EN EL SUPUESTO QUE AQUÍ SE PLANTEABA DE QUE UNA PERSONA SOLICITARA INFORMACIÓN A NOMBRE DE OTRA O QUE UNA DETERMINADA PERSONA DICIENDO SOY JUAN PÉREZ QUE PRESENTE UNA SOLICITUD PERO COMO NO TE PRESENTÉ CREDENCIAL NI TENGO OBLIGACIÓN DE IDENTIFICARME CONTIGO CUANDO VOY A RECOGERLA, PUES SE ENTREGUE A ESA PERSONA SIN QUE NOSOTROS REALMENTE TENGAMOS LA CERTEZA DE CON QUIÉN ESTAMOS TRATANDO, PORQUE AL FINAL EL DERECHO A LA INFORMACIÓN ES UN DERECHO PERSONAL QUE COMO CIUDADANOS OPONEMOS A LA AUTORIDAD QUE LA AUTORIDAD TIENE LA OBLIGACIÓN DE ENTREGARNOS LA INFORMACIÓN QUE POSEE SIEMPRE Y CUANDO NO HAYA UNA CONDICIÓN DE RESERVA Y YO CREO QUE SI NO PODEMOS IDENTIFICAR AL TITULAR DEL DERECHO, PUES COMO VAMOS A ENTREGAR LA INFORMACIÓN, ESA SERÍA UNA DE LAS PRINCIPALES CONSIDERACIONES QUE CREO DEBEMOS TOMAR EN CUENTA PARA LA DISCUSIÓN Y APROBACIÓN DE ESTA PROPUESTA QUE IMPACTARÍA TANTO EN EL ARTÍCULO 31 COMO EN EL ARTÍCULO 33, YO CREO, QUE LAS DEMÁS ADICIONES RELATIVAS A LOS PROCEDIMIENTOS PARA DESAHOGAR EL RECURSO DE REVISIÓN, LOS PLAZOS QUE SE ESTABLECEN PARA EL TRÁMITE DE EL MISMO RECURSO E INCLUSO LO QUE SE REFIERE A LA CONFORMACIÓN DE ÍNDICES SU PERIODICIDAD Y LA ENTREGA DEL COMITÉ, SON TEMAS QUE YA SE VALORARON EN EL COMITÉ QUE SE CONSIDERARON EN TEMAS OPERATIVOS DE LAS ÁREAS DEL PROPIO COMITÉ Y QUE TAL VEZ NO TENDRÍAN NINGÚN PROBLEMA EN APROBARSE, YO CREO, QUE SI TENDÍAMOS QUE REFLEXIONAR UN POCO MÁS RESPECTO DE

ESTE TEMA DEL ARTÍCULO 31, SU CORRESPONDENCIA CON EL ARTÍCULO 33 Y TAL VEZ DESDE MI PUNTO DE VISTA VERIFICAR LA VIABILIDAD O LA PERTINENCIA DE INCLUIR DEFINICIONES COMO DATOS PERSONALES, CUANDO HAY UN APARTADO EX PROFESO DE DATOS PERSONALES DONDE SE PUEDE PRECISAR Y EVITAR CONFUSIONES O GENERAR DISCUSIONES COMO LA QUE PLANTEABA EL REPRESENTANTE DE LA COALICIÓN ALIANZA PUEBLA UNIDA, EN EL SENTIDO, DE QUE PUDIERA PENSARSE QUE ESA ES LA INFORMACIÓN QUE SU MOMENTO SE OTORGARÍA, LO QUE CREO SI NO ES, NO ES LA FINALIDAD DE INCLUIR LA CONSIDERACIÓN ACÁ, PERO AL FINAL LO QUE TENEMOS QUE BUSCAR ES QUE TENGAMOS UN REGLAMENTO CLARO QUE TODO EL MUNDO ENTIENDA QUE CADA PARTE TENGA SU ESPACIO EN CONCRETO Y QUE NO PUEDA PRESENTARSE ESTE TIPO DE CONFUSIONES COMO LA QUE AHORA VIMOS EN EL DESARROLLO DE ESTA MISMA DISCUSIÓN, YO CREO, QUE EN TEMAS QUE SE DEBERÍAMOS DE PROFUNDIZAR UN POCO MÁS ES LA REFORMA AL ARTÍCULO 31 FRACCIÓN II Y SU CORRESPONDIENTE EL ARTÍCULO 33 RESPECTO DE LA SOLICITUD DE IDENTIFICACIÓN PORQUE SI CONSIDERO QUE EL ARTÍCULO 6 NO SERÍA EL QUE RESPALDARA ESA PROPUESTA PORQUE NO HABLA EN PARTICULAR DE QUE SE OMITA EL SOLICITAR UNA IDENTIFICACIÓN AL CIUDADANO O QUE INCLUSO ESTE NOS MANIFIESTE QUIÉN ES PARA PODER ENTREGARLE SU INFORMACIÓN COSA DIFERENTE A LA DE PREGUNTARLE ¿PARA QUÉ LA QUIERES O QUÉ INTERÉS TIENES A LA INFORMACIÓN? QUE ESO SI ESTÁ PERFECTAMENTE ESTABLECIDO EN LA CONSTITUCIÓN E INCLUSO CONSIDERADO EN NUESTRO ARTÍCULO 33. GRACIAS SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE".-----

...
MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: "TIENE EL USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO JORGE LUIS BLANCARTE MORALES, REPRESENTANTE PROPIETARIO DE CONVERGENCIA".-----

"GRACIAS CONSEJERO PRESIDENTE, PUES A MI ME PARECE QUE ESE ARTÍCULO 31 SIGUE TENDIENDO CONTRADICCIONES MUY GRAVES PORQUE ENTONCES CÓMO VAMOS A DARLE INFORMACIÓN A UNA PERSONA NO IDENTIFICABLE Y QUE FORMULA SU PETICIÓN A TRAVÉS DE MEDIOS ELECTRÓNICOS PERO SI LE ESTAMOS DICIENDO QUE LA SOLICITUD SE PRESENTARÁ FIRMADA DE MANERA AUTÓGRAFA, PUES YO NO SÉ COMO LA VAN A FIRMAR SI LO MANDAN POR CORREO ELECTRÓNICO A MI ME PARECE ESO UN ABSURDO ENTONCES HABRÍA QUE AFINAR LA PROPUESTA PORQUE ENTONCES EL DISCURSO SE QUEDA SOLAMENTE EN ESO, EN UN DISCURSO, Y LO QUE HAGAN EN OTRAS INSTANCIAS, PUES YO CREO, QUE NO DEBE SER LO QUE RIJA LA ACTUACIÓN DE ESTE ÓRGANO PORQUE SE SUPONE QUE SOMOS AUTÓNOMOS ENTONCES SI DEBERÍAMOS DE TOMAR DETERMINACIONES PROPIAS EN EL ÓRGANO ELECTORAL LOCAL RESPECTO AL MANEJO DE LA INFORMACIÓN, YO ESTOY A FAVOR DE QUE LOS PROCEDIMIENTOS QUEDEN PERFECTAMENTE ESTABLECIDOS PERO ENTONCES NO VENIAMOS AQUÍ A QUERER DECIR QUE PORQUE EN EL IFE SE HACE A TRAVÉS DE MEDIOS ELECTRÓNICOS SIN NECESIDAD DE IDENTIFICAR AL CIUDADANO, PERO AQUÍ SE QUIERE DECIR TAMBIÉN LO PUEDES HACER POR MEDIOS ELECTRÓNICOS PERO LE DECIMOS QUE DEBE PRESENTAR SOLICITUD CON FIRMA AUTÓGRAFA PUES ESE AVANCE TECNOLÓGICO SI LO QUISIERA YO VER, EL ARTÍCULO 6 CONSTITUCIONAL, EFECTIVAMENTE, NO REFIERE NADA A LAS PARTICULARIDADES DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN QUE PUEDEN PRESENTAR LOS CIUDADANOS PORQUE ESO ESTÁ EN LAS NORMAS REGLAMENTARIAS COMO ESTA Y YO NO SÉ SI NO CONOCEMOS PERO SI LA JERARQUÍA DE LEYES DEBE DE ESTABLECER LOS DERECHOS GENERALES DE LOS CIUDADANOS QUIEN PUEDE EJERCERLOS Y LAS NORMAS REGLAMENTARIAS, LA FORMA DE ACCEDER A ESOS DERECHOS Y OBLIGACIONES, PUES NO, EN LA CONSTITUCIÓN NUNCA VA A ESTAR Y CREO QUE NO ESTÁ ABSOLUTAMENTE REGULADO NINGÚN PROCEDIMIENTO PORQUE, PRECISAMENTE, DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL EMANA LAS DISPOSICIONES SECUNDARIAS QUE

REGULAN YA LOS PROCEDIMIENTOS COMO EL CASO PARTICULAR EN EL INSTITUTO ELECTORAL LA NORMATIVIDAD QUE SE PLANTEA REFORMAR, EN LA CONSTITUCIÓN JAMÁS VA A APARECER, SIN EMBARGO, CREO, QUE LO QUE SI APARECE TANTO EN LA CONSTITUCIÓN COMO EN EL PROPIO CÓDIGO QUE ESTÁN OBSERVADOS A OBSERVAR ES QUE EL CONSEJO GENERAL DEBE ACTUAR VIGILANDO LOS PRINCIPIOS DE CERTEZA Y LEGALIDAD, CÓMO VAMOS A TENER CERTEZA DE LA ENTREGA DE LA INFORMACIÓN A UN CIUDADANO QUE NO ES IDENTIFICABLE, SI USTEDES QUIEREN QUE LA PETICIÓN LA PUEDE HACER VÍA ELECTRÓNICA PUES QUE LA PUEDA HACER VÍA ELECTRÓNICA PERO SI DEBEN DE TENER CONSTANCIA DE LA ENTREGA DE LA INFORMACIÓN PORQUE ENTONCES COMO SABEMOS SI LA INFORMACIÓN SE LE ESTÁ ENTREGANDO, PRECISAMENTE, A LA PERSONA QUE ESTÁ EJERCIENDO ESE DERECHO SUBJETIVO PLASMADO EN LA CONSTITUCIÓN POR HABER PRESENTADO UNA PETICIÓN VÍA ELECTRÓNICA QUE YA DE ENTRADA PRESENTADA POR VÍA ELECTRÓNICA TAMPOCO CUMPLE CON LA LEY PORQUE SE ESTÁ PIDIENDO SOLAMENTE DEROGAR LA FRACCIÓN II PERO SE DEJA EL ENCABEZADO DEL ARTÍCULO 31, ENTONCES COMO LO VAN A PRESENTAR CON FIRMA AUTÓGRAFA POR VÍA ELECTRÓNICA. ES CUANTO”.-----

...
MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: “TIENE EL USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ, CONSEJERO ELECTORAL”.-----

“GRACIAS CONSEJERO PRESIDENTE, EN RELACIÓN A LA SOLICITUD DE LA INFORMACIÓN QUISIERA PERMITIRME DAR LECTURA A LO QUE ANTES ESTABLECÍA EL ARTÍCULO 34 DE LA LEY ESTATAL DE TRANSPARENCIA DECÍA: “LA SOLICITUD DEBERÁ HACERSE POR ESCRITO A MENOS QUE LA NATURALEZA DEL ASUNTO PERMITA QUE SEA VERBAL O POR UN MEDIO APORTADO POR LA CIENCIA EN CUYO CASO LA UNIDAD ADMINISTRATIVA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN REQUERIRÁ AL SOLICITANTE QUE SE IDENTIFIQUE Y REGISTRARÁ EN UN FORMATO LAS CARACTERÍSTICAS DE LA DE LA SOLICITUD Y PROCEDERÁ A ENTREGAR UNA COPIA DEL MISMO”, ESTE PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 34 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA ESTATAL FUE MODIFICADO Y PUES YA QUEDÓ COMO TODOS LO CONOCEMOS QUE YA NO CONTEMPLA ESTA ACREDITACIÓN DE LA PERSONALIDAD POR PARTE DEL SOLICITANTE, ENTONCES SI AHORITA YA SE VA A VOTAR ESTA PROPUESTA PARA QUE SEA EN EL SENTIDO DE LA INFORMACIÓN QUE SUPONGO ENTREGÓ LA TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA LA SOLICITUD QUE NOS HICIERON A LA COMISIÓN ADMINISTRATIVA, EN LO PARTICULAR A UN SERVIDOR PUES CONSIDERO QUE EL ARTÍCULO 31 DEBERÍA ESTAR PUES PRÁCTICAMENTE UNA COPIA DE LO QUE ESTABLECE EL 34 DE LA LEY ESTATAL DE TRANSPARENCIA A FIN DE QUE LA INFORMACIÓN QUE ES PÚBLICA SEA PÚBLICA LA SOLICITE QUIEN LA SOLICITE, ANÓNIMOS, ETCÉTERA, PUES ES PÚBLICA ASÍ COMO LA QUE ESTÁ EN INTERNET SI BIEN EL ÍNDICE NO CONTEMPLA TODO LO QUE UN CIUDADANO PODRÍA OCURRIRSELE PERO QUE ES PÚBLICO PUES QUE SEA ASÍ, QUE QUEDE ASÍ PLASMADO EN NUESTRO REGLAMENTO DE TRANSPARENCIA, ENTONCES YO HARÉ ESA PROPUESTA DE REFORMA AL ARTÍCULO 31. GRACIAS”.-----

...
MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: “TIENE EL USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO NOÉ JULIÁN CORONA CABAÑAS, SECRETARIO GENERAL”.-----

“GRACIAS SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE, BUENO NADA MÁS ME GUSTARÍA PRECISAR EL TEMA RESPECTO DE LO QUE SE HA MENCIONADO AQUÍ DE LA CONSTITUCIÓN, EL ARTÍCULO 6, SU CORRELATIVO DE LA CONSTITUCIÓN LOCAL QUE ES EL ARTÍCULO 12 FRACCIÓN VII, EN EL SENTIDO, DEL NO ESTABLECIMIENTO DE PROCEDIMIENTOS EN DICHAS NORMAS CONSTITUCIONALES, YO CREO, QUE AQUÍ BIEN SE HA SEÑALADO, LAS CONSTITUCIONES TANTO FEDERAL COMO LA DE LOS ESTADOS ESTABLECEN PUES EN ESTE CASO EN LA PARTE CORRESPONDIENTE LAS GARANTÍAS DE LOS CIUDADANOS Y COMO AQUÍ BIEN SE HA DICHO SERÁ LA LEY LA QUE ESTABLECE LOS PROCEDIMIENTOS Y ASÍ SE

ESTABLECE DE MANERA PUNTUAL EN AMBAS DISPOSICIONES CONSTITUCIONALES, YO CREO, QUE EL TEMA DE LA MÁXIMA PUBLICIDAD Y EL TEMA DE LA CUESTIÓN DE NO ACREDITAR INTERÉS ALGUNO O JUSTIFICAR SU UTILIZACIÓN, SE REFIEREN A CUESTIONES QUE LA AUTORIDAD COMO SUJETO PASIVO DEL DERECHO YA QUE EL ACTIVO ES EL CIUDADANO, DEBE GARANTIZAR PARA QUE INCLUSO SIN QUE MEDIE UNA SOLICITUD EL CIUDADANO PUEDA ACCEDER A LA INFORMACIÓN, POR ESO ES LA MÁXIMA PUBLICIDAD, O SEA, LA MAYOR CANTIDAD DE DATOS QUE PUEDA ESTAR PUBLICADA EN LA PÁGINA ES LA QUE DEBEMOS TENER PORQUE ENTRE MENOS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN TENGAMOS QUIERE DECIR QUE TENEMOS MEJORES ESTÁNDARES DE TRANSPARENCIA, LA SOLICITUD DE TRANSPARENCIA APLICARÍA EN CASOS DE CUESTIONES NO PUBLICADAS O BIEN TIENEN ALGUNA RESERVA, CREO YO QUE EL OBJETIVO ES QUE ESAS SEAN LAS MENOS, YO CREO, QUE HACIA ALLÁ ES A DONDE DEBEMOS DE CAMINAR, SOBRETUDO EN EL TEMA DE LA TRANSPARENCIA CONSIDERO QUE SI LAS PRECISIONES QUE SE HAN HECHO AQUÍ RESPECTO DE LA SOLICITUD DE IDENTIFICACIÓN DEL CIUDADANO SI BIEN SE DICE NO VULNERAN NINGÚN DERECHO EL NO PEDÍRSELA TAMPOCO EL HACERLO PORQUE AL FINAL TODAS LAS SOLICITUDES DE INFORMACIÓN QUE DEBEN REQUISITARSE TANTO DE MANERA PERSONAL COMO VÍA INTERNET, EXIGE LA MANIFESTACIÓN DE LOS DATOS PERSONALES DEL CIUDADANO MISMOS QUE OBRAN EN SU CREDENCIAL O EN SU IDENTIFICACIÓN Y EN LA MAYOR PARTE TAMBIÉN SE CONSIDERA FIRMA, ENTONCES YO CREO, QUE TAMBIÉN NO SERÍA COHERENTE PEDIR UNA FIRMA SINO SE TIENE UN DOCUMENTO CON EL CUAL VERIFICAR QUE LA FIRMA SEA AUTÉNTICA Y QUE CORRESPONDA AL CIUDADANO QUE ESTÁ HACIENDO LA SOLICITUD ESTO NO CON LA INTENCIÓN DE LIMITAR EL ACCESO DEL CIUDADANO A LA INFORMACIÓN SINO TAMBIÉN DE GENERAR CONDICIONES DE CERTEZA RESPECTO DE LA ENTREGA DE LA MISMA Y ESTO NO VA A GENERAR NINGUNA VIOLACIÓN A LA DISPOSICIÓN QUE ESTABLECE QUE NO SE DEBE DE DECIR PARA QUE SE QUIERE Y CUAL ES EL INTERÉS QUE SE TENGO EN LA MISMA PORQUE ESO SI ESTÁ CONTEMPLADO QUE NO DEBE DE LIMITAR EL DERECHO A LA INFORMACIÓN, YO CREO, QUE AQUÍ SI TENEMOS DE TOMAR LA DECISIÓN POR PARTE DE LOS CONSEJEROS A LO MEJOR DE RESERVAR ESTOS ARTÍCULO 31 Y 33 QUE PODRÍAN SER LOS QUE MÁS POLÉMICA HAN GENERADO PARA QUE EL TEMA QUE SE HA PLANTEADO COMO FUNDAMENTAL DE ESTA PROPUESTA DE REFORMA QUE ES AJUSTAR LA LEY O EL REGLAMENTO A LAS DISPOSICIONES LEGALES VIGENTES SE APLIQUE Y QUE ESTOS ARTÍCULOS 31 Y 33 PODAMOS DISCUTIRLOS CON UN POCO MÁS DE AMPLITUD, LA PROPUESTA SERÍA, EN CONCRETO, QUE TAL VEZ ESTOS ARTÍCULOS 31 Y 33 NO SE MODIFICARAN, SÍ LAS DEMÁS PROPUESTAS QUE SE HAN PLANTEADO Y CON LAS OBSERVACIONES QUE YA TENEMOS EN PARTICULAR DEL ARTÍCULO 3 QUE EXPIDE QUE SE AGREGUE PERSONAS JURÍDICAS NO SOLO FÍSICAS. GRACIAS”-----“

Por lo anterior, al momento de desarrollarse la votación del punto se determinó lo siguiente:

“SEÑALA EL SECRETARIO GENERAL: “...LA SIGUIENTE PROPUESTA SE PLANTEA POR EL SECRETARIO, SE PONE A CONSIDERACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL CONSEJO, EN EL SENTIDO, DE RETIRAR O RESERVAR PARA SU DISCUSIÓN EN LO PARTICULAR LOS ARTÍCULOS 31 Y 33 RELATIVOS A LA DEROGACIÓN DE LA FRACCIÓN II Y LA MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 33, EN EL SENTIDO, DE NO REQUERIR IDENTIFICACIÓN DEL CIUDADANO Y LO QUE SE HA MARCADO AQUÍ EN LA DISCUSIÓN QUE IMPLICARÍA NO CONSIDERAR EN ESTE MOMENTO LA REFORMA A LOS ARTÍCULOS 31 Y 33 Y RESERVARLOS PARA UNA DISCUSIÓN PARA MESA DE TRABAJO DE ESTE CONSEJO Y EN SU OPORTUNIDAD PRESENTARLOS AL PLENO PARA SU APROBACIÓN CON LOS AJUSTES O MODIFICACIONES QUE EN SU CASO

TENGAN, LOS QUE ESTÉN POR LA AFIRMATIVA CON LA APROBACIÓN DE ESTA PROPUESTA SÍRVANSE MANIFESTARLO LEVANTANDO LA MANO, ¿EN CONTRA? LE INFORMO QUE LA PROPUESTA OBTUVO SEIS VOTOS A FAVOR, TRES EN CONTRA, Y EN CONSECUENCIA SE DESCARTARÍA LA PROPUESTA QUE HABÍA PLANTEADO EL CONSEJERO MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ;...”.

Aunado a lo anterior, se presentaron las siguientes propuestas además de las presentadas por el Comité:

“MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: “TIENE EL USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO JORGE LUIS BLANCARTE MORALES, REPRESENTANTE PROPIETARIO DE CONVERGENCIA”.-----

“GRACIAS CONSEJERO PRESIDENTE, YO CREO, QUE SI DEBIÓ HABERSE PRESENTADO EL PROYECTO DE MODIFICACIÓN CON UN PROYECTO DE ACUERDO DEL PROPIO CONSEJO, QUE YO CREO, QUE AHÍ ES DONDE QUEDARÍA AL TEMA SOLVENTADO DEL PORQUE DE LA NECESIDAD DE LAS MODIFICACIONES QUE AHORA SE PLANTEAN, PRESENTADO ASÍ PUES COMO BIEN SE REFIERE TAL VEZ PARECE UNA LECTURA SOLAMENTE PARCIAL DE LA VERDADERA INTENCIÓN DE ACTUALIZACIÓN DE NUESTRA NORMATIVIDAD EN MATERIA DE TRANSPARENCIA, EN EL TEMA QUE SE ABORDA, YO SI CREO, QUE A LA DEFINICIÓN QUE SE PRESENTA DE DATOS PERSONALES, SI BIEN ES CIERTO SE HACE AHÍ ALUSIÓN A LAS PERSONAS FÍSICAS Y COMO SE HA EXPRESADO EN ESTA MESA LA INTENCIÓN ES LA OBSERVANCIA DE LAS DISPOSICIONES DE PROTECCIÓN DE DATOS EN TODOS LOS NIVELES QUE EMANA NO SOLAMENTE DE LA LEY DE TRANSPARENCIA DEL ESTADO SINO DE LA CONSTITUCIÓN Y DE LA LEY FEDERA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, PUES CREO QUE TAMBIÉN DEBERÍA HACERSE REFERENCIA EN EL RUBRO DE DATOS PERSONALES A LA INFORMACIÓN DE LAS PERSONAS JURÍDICAS O MORALES QUE TIENE ESTE ÓRGANO ELECTORAL Y QUE TAMBIÉN DEBEN SER CONSIDERADOS COMO CLASIFICADOS Y QUE NO PUEDEN DARSE A CONOCER, PORQUE SI NOSOTROS VAMOS A LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y PEDIMOS INFORMACIÓN DE CUALQUIER EMPRESA, SEGURAMENTE, NO NOS VAN A DAR ESOS DATOS QUE SE PROTEGEN EN ESTE APARTADO, NO NOS VAN A DAR NI NOMBRE, NI REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES, NI DOMICILIO FISCAL QUE TIENE REGISTRADO Y PUES NO SERÍA ESTA INSTANCIA QUIEN SÍ SE LO DÉ, ENTONCES DEBIERAN PROTEGERSE LOS DATOS PERSONALES NO SOLAMENTE DE LA INFORMACIÓN RELATIVA A PERSONAS FÍSICAS SINO TAMBIÉN AL DE LAS PERSONAS FÍSICAS Y MORALES QUE TIENE ESTE ÓRGANO ELECTORAL, ESO POR UN LADO SERÍA UNA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN ADICIONAR EN LA PROPUESTA DE LA FRACCIÓN VIII DEL ARTÍCULO 3 EN LA DEFINICIÓN DE DATOS PERSONALES, QUE SE REFIERE A LA INFORMACIÓN RELATIVA A LAS PERSONAS FÍSICAS PERO TAMBIÉN A LAS PERSONAS JURÍDICAS Y QUE HAY INFORMACIÓN QUE SE RECOGE EN ESTE ORGANISMO AL RESPECTO; ... GRACIAS”.-----

...

MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: “TIENE EL USO DE LA PALABRA EL LICENCIADO JOSÉ PORFIRIO ALARCÓN HERNÁNDEZ, REPRESENTANTE PROPIETARIO DE LA COALICIÓN ALIANZA PUEBLA UNIDA”.-----

“GRACIAS, BUENO YO ESTABLECÍ DOS PREMISAS AGREGO OTRA, POR FAVOR A RUGO MUY ATENTAMENTE QUE NO SE DÉ A LO QUE SE EXPRESA POR ESTE SERVIDOR COMO ALGUIEN QUE AGREDE O QUIERE VENCER Y VER VENCIDOS, DE NINGUNA MANERA, UNA QUINTA O CUANTA PREMISA ES QUE, BUENO EL REGLAMENTO DE TRANSPARENCIA ES, PRECISAMENTE, EL QUE NO DEBE CONTENER NINGUNA OPACIDAD, NINGUNA PROBABILIDAD DE INTERPRETACIÓN, VERDAD, DE AHÍ PUES QUE ENTONCES LO QUE ESTARÍAN PIDIENDO: UNO, QUE ESTE PROYECTO O ESTA PROPUESTA DE REFORMAS SE RETIRE PARA QUE SE VEA

EN MESA DE TRABAJO Y EXISTA TOTAL CLARIDAD, TOTAL TRANSPARENCIA, PORQUE COMO LO HA DICHO LA CONSEJERA, LA DOCTORA, BUENO PUES TENEMOS QUE CUIDAR QUE SEA EL DOCUMENTO, ESTE MANDATO LEGAL, SISTEMÁTICO, COHERENTE, ARMÓNICO, QUE NO HAYA CONTRADICCIÓN ENTRE ESTOS ARTÍCULOS 31 Y 32 DEL PROYECTO DONDE SE PROPONE DEROGAR UNA PARTE CON OTRA PARTE DEL CONTENIDO, ESTE NO DEMERITA A NADIE, NO DENIGRA A NADIE, YO CREO, QUE ENALTECE A TODOS, AYUDA A TODOS DEFINITIVAMENTE NO ES, EXACTAMENTE, EL CASO DE HABÍAN QUE IMPUGNAR ESTA LEY DE TRANSPARENCIA DEL ESTADO, RECORDARAN QUE SE HICIERON ALGUNAS REFORMAS A PROPÓSITO Y PARA CUIDAR DETERMINADAS COSAS DE MANERA INDEBIDA, BUENO PUES NOSOTROS PONGAMOS UN EJEMPLO Y DICIENDO A VER, VAMOS A HACER LAS PRECISIONES CORRESPONDIENTES, UNA VEZ QUE HA HECHO ESTA PETICIÓN, SI ESTA PRIMERA NO ES POSIBLE PORQUE LOS SEÑORES CONSEJEROS ASÍ LO DETERMINEN ESTARÍA PLANTEANDO OTRA QUE CONSISTE EN AGREGAR A ESTA EXPRESIÓN DE DATOS PERSONALES QUE SE ESTABLEZCA QUE SE LE AGREGUE “DATOS PERSONALES CONFIDENCIALES” O BIEN “CON RESERVA PERMANENTE” Y ESTO PRECISA Y YA ENTONCES YA NO HAY NINGUNA DUDA, NINGUNA COSA AL RESPECTO DE AVERIGUAR SU FILIACIÓN RELIGIOSA, POLÍTICA, ETCÉTERA, ETCÉTERA, ETCÉTERA, COMO PARECE DECIR ESTA FRACCIÓN VIII. GRACIAS”-----

...

MANIFIESTA EL CONSEJERO PRESIDENTE: “A VER TIENE EL USO DE LA PALABRA LA PRESIDENCIA, YO COMENTARÍA QUE SE HICIERON ALGUNAS PROPUESTAS PARA EFECTOS DE NO, DE ALGUNOS ARTÍCULOS EXCLUIRLOS SINO, PRECISAMENTE, A QUE LA DISCUSIÓN SE DIERA EN LA MESA Y AHÍ ESTAMOS, AHORA YO HARÍA UNA PROPUESTA EN RELACIÓN AL ARTÍCULO 20 SEGUNDO PÁRRAFO DEL REGLAMENTO DE SESIONES DE LOS CONSEJOS ELECTORALES, QUE HABLA QUE SOLAMENTE LOS ACUERDOS Y RESOLUCIONES SON LOS QUE SE TOMARAN POR MAYORÍA SIMPLE EN CUESTIÓN DE LA VOTACIÓN, LO CUAL YO VEO UNA CONTRADICCIÓN CON LO QUE ESTABLECE EL 12 FRACCIÓN XVI, YO HARÍA LA PROPUESTA EN CUESTIÓN DE QUE SE MODIFICARA EL 12 FRACCIÓN XVI PARA EFECTOS DE ELABORAR Y PRESENTAR PARA SU APROBACIÓN EL INFORME, PERDÓN YA NO PARA SU APROBACIÓN SINO PARA QUE SE PRESENTARA EL INFORME ANUAL DEL COMITÉ, EN SU MOMENTO LLEVARÍA LA MISMA SUERTE QUE LLEVAN EL DE LAS COMISIONES, ENTONCES YA QUE NO SE TENGA QUE VOTAR SIMPLEMENTE QUE SE RINDA EL INFORME Y YA, CREO, QUE DEBE LLEVAR LA MISMA SUERTE QUE TIENEN LOS DEMÁS, ESA ES MI PROPUESTA: Y LA SEGUNDA, CREO QUE PODEMOS ADELANTAR MUCHO LA DISCUSIÓN Y CREO QUE PODÍAN LOS PARTIDOS ESTAR MÁS TRANQUILOS EN LA SITUACIÓN DE SI PUEDE TRAER CONSIGO UNA CONTRADICCIÓN EN CUESTIÓN DE LOS CRITERIOS FEDERALES, LA CONSTITUCIÓN COMO LO HAN COMENTADO LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LA COALICIÓN ALIANZA UNIDA, EN LA CUAL, CREO, QUE YO PROPONDRÍA QUE EL PRESIDENTE DEL COMITÉ EN EL PROYECTO DEBERÍA ADJUNTARSE QUE SE DETERMINE LA METODOLOGÍA DE LA ELABORACIÓN DE ESTA PROPUESTA, LOS ANTECEDENTES QUE TRAEN CONSIGO LA MODIFICACIÓN DE LAS MISMAS Y POR SUPUESTO, LOS COMPARATIVOS DE ESTA PROPUESTA QUE NO TRAEN CONSIGO NINGUNA CONTRADICCIÓN CON LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA, CON LA LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA, CON LA LEY ESTATAL DE TRANSPARENCIA Y CON LOS CRITERIOS QUE EN SU MOMENTO HA DETERMINADO DE CARÁCTER FEDERAL EL MISMO IFAI, LLÁMESE EN CUESTIÓN DEL IFAI O EN CUESTIÓN DE LA SUPREMA CORTE, CREO, QUE CON ESO VAMOS ADELANTANDO Y NO PODEMOS ENTRAR EN UNA SITUACIÓN DE UNA CONTRADICCIÓN O DE PODER APROBAR UNA SITUACIÓN QUE EN SU MOMENTO PUEDA IR EN MANERA CONTRADICTORIA, CREO, QUE ESO NOS PUEDE DAR MÁS ELEMENTOS AL RESPECTO, AHORA SÍ CONSEJERO, TIENE EL

USO DE LA PALABRA EL **DOCTOR FIDENCIO AGUILAR VÍQUEZ, CONSEJERO ELECTORAL**”-----“

En ese sentido, se sometieron a votación las mismas determinándose:

“SEÑALA EL SECRETARIO GENERAL: “...EN EL SIGUIENTE PUNTO TENEMOS LA PROPUESTA PLANTEADA POR LA REPRESENTACIÓN DE CONVERGENCIA, EN EL SENTIDO, DE ADICIONAR LA FRACCIÓN VIII DEL ARTÍCULO 3 QUE DEFINE LOS DATOS PERSONALES PARA QUE SE CONTEMPLA TANTO A LAS PERSONAS FÍSICAS COMO A LAS PERSONAS JURÍDICAS O MORALES, LOS QUE ESTÉN POR LA AFIRMATIVA CON LA APROBACIÓN DE ESTA ADICIÓN DE CONTEMPLAR EN LA DEFINICIÓN DE DATOS PERSONALES TANTO PERSONAS FÍSICAS COMO PERSONAS JURÍDICAS O MORALES, SÍRVANSE MANIFESTARLO LEVANTANDO LA MANO, ¿EN CONTRA? ¿ABSTENCIONES? LE INFORMO SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE QUE LA PROPUESTA OBTUVO CINCO VOTOS A FAVOR Y CUATRO EN CONTRA; LA SIGUIENTE ES LA QUE PLANTEA EL REPRESENTANTE DE LA COALICIÓN ALIANZA PUEBLA UNIDA TAMBIÉN QUE IMPLICARÍA UNA MODIFICACIÓN A LA FRACCIÓN VIII, EN EL SENTIDO, DE AGREGAR QUE ESOS DATOS PERSONALES SON “DATOS CONFIDENCIALES CON RESERVA PERMANENTE”, LOS QUE ESTÉN POR LA AFIRMATIVA CON ESTA ADECUACIÓN SÍRVANSE MANIFESTARLO LEVANTANDO LA MANO, ¿EN CONTRA? ¿ABSTENCIONES? LE INFORMO SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE QUE LA PROPUESTA OBTUVO DOS VOTOS A FAVOR, CINCO EN CONTRA Y DOS ABSTENCIONES; LA SIGUIENTE PROPUESTA SE REFIERE A UNA PROPUESTA QUE PLANTEA EL CONSEJERO PRESIDENTE, EN EL SENTIDO, DE MODIFICAR EL ARTÍCULO 12 FRACCIÓN XVI PARA QUE EL INFORME DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA SE PRESENTE AL CONSEJO NO PARA SU APROBACIÓN SINO PARA SU CONOCIMIENTO COMO SUCEDER CON TODOS LOS DEMÁS INFORMES QUE SE PRESENTAN A ESTE CONSEJO GENERAL, LOS QUE ESTÉN POR LA AFIRMATIVA CON LA MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 12 FRACCIÓN XVI SÍRVANSE MANIFESTARLO LEVANTANDO LA MANO, ¿EN CONTRA? ¿ABSTENCIONES? LE INFORMO SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE QUE LA PROPUESTA OBTUVO SIETE VOTOS A FAVOR Y DOS EN CONTRA; ... POR ÚLTIMO SE PLANTEA LA PROPUESTA QUE HACE EL CONSEJERO PRESIDENTE QUE SE COMPLEMENTA CON LA INTERVENCIÓN DEL CONSEJERO FIDENCIO AGUILAR, EN EL SENTIDO, DE QUE SE DEBERÍA DE INTEGRAR A ESTA PROPUESTA Y APROBACIÓN QUE SE HA HECHO DE ALGUNAS REFORMAS DEL REGLAMENTO DE TRANSPARENCIA, UN DOCUMENTO QUE ELABORE EL PRESIDENTE DEL COMITÉ Y QUE SEA REVISADO TAMBIÉN POR LA SECRETARÍA GENERAL Y LA UNIDAD JURÍDICA DONDE SE CONTENGA LA METODOLOGÍA DE APROBACIÓN DE LA PROPUESTA, LOS ANTECEDENTES DE LA MISMA, ASÍ COMO UN ANÁLISIS COMPARATIVO DE SU CONTENIDO, RESPECTO DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, LA CONSTITUCIÓN LOCAL EN MATERIA, OBTENIENDO, DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, LA LEY FEDERAL DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, LA LEY ESTATAL DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y LOS CRITERIOS QUE EN SU MOMENTO HAYA EMITIDO EL IFAI QUE SE RELACIONEN CON LA PROPUESTA PLANTEADA, QUE SE PRESENTE POR PARTE DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ UN DOCUMENTO QUE TAMBIÉN SEA SUPERVISADO O REVISADO POR LA SECRETARÍA GENERAL Y LA UNIDAD JURÍDICA, EXACTAMENTE CON ESOS TRES INCISOS, LOS QUE ESTÉN POR LA AFIRMATIVA CON LA APROBACIÓN DE ESTA PROPUESTA SÍRVANSE MANIFESTARLO LEVANTANDO LA MANO, ¿EN CONTRA? ¿ABSTENCIONES? LE INFORMO SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE QUE LA PROPUESTA OBTUVO SIETE VOTOS A FAVOR, UNO EN CONTRA Y UNA ABSTENCIÓN, Y SERÍAN TODAS LAS PROPUESTAS QUE TENEMOS CONSIDERADAS, HAY RAZONAMIENTO DE VOTO SEÑOR CONSEJERO PRESIDENTE DE: CONSEJERO PAUL MONTERROSAS, CONSEJERA ROSALBA VELÁZQUEZ, CONSEJERO MIGUEL JIMÉNEZ,

CONSEJERO FIDENCIO AGUILAR, CONSEJERA OLGA LAZCANO Y CONSEJERO PRESIDENTE”.

Atento a lo anterior, derivado de la discusión del asunto materia del presente acuerdo este Cuerpo Colegiado determinó aprobar las reformas al Reglamento del Instituto Electoral del Estado en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública presentadas por el Comité en cita.

Exceptuándose de dicha propuesta las reformas a los artículos 31 y 33 de dicho ordenamiento y aprobando la modificación al artículo 3 fracción VIII por lo que respecta a las personas físicas y morales, así como la presentación de un documento que elabore el Presidente del Comité en comento revisado por la Secretaría General y la Unidad Jurídica donde se contenga la metodología de aprobación de la propuesta, los antecedentes de la misma, así como un análisis comparativo de su contenido, respecto de la Constitución Federal, la Constitución Local, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la Ley Estatal de Acceso a la Información y los criterios que en su momento haya emitido el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública que se relacionen con la propuesta planteada.

Bajo ese entendido, este Cuerpo Colegiado estima que la propuesta presentada recoge la experiencia de las áreas encargadas de la aplicación del multicitado Reglamento permitiendo su perfeccionamiento, permitiendo con ello que este Organismo de cumplimiento a sus fines establecidos en el numeral 75 del Código Comicial del Estado, así como observe la obligación prevista en la Constitución Federal y Local de garantizar el derecho de acceso a la información pública y protección de datos personales.

Aunado a ello, las reformas aprobadas permiten que el ordenamiento en comento se ajuste a las aprobadas en la materia a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla y la Ley Estatal de Acceso a la Información, por lo que los miembros del Consejo General estimaron necesario efectuar la aprobación de las aludidas reformas; considerando además que la transparencia en la información en poder de este Instituto debe privilegiarse en todo momento, estableciendo para ello los mecanismos adecuados y los procedimientos internos que permitan dar cabal cumplimiento a lo ordenado por la Constitución Federal, así como atender al principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados siempre en estricto apego al principio de legalidad.

Por último, corre agregado al presente acuerdo como ANEXO DOS el documento presentado por el Presidente del Comité de Transparencia y Acceso a

la Información Pública en cumplimiento a lo acordado por el Consejo General de este Instituto.

Asimismo, como ANEXO TRES corre agregadas las reformas aprobadas al Reglamento en cita conteniendo tanto las propuestas por el Comité de Transparencia y Acceso a la Información Pública como las determinadas durante la discusión del presente asunto.

Por lo anteriormente expuesto y fundado en ejercicio de las facultades que confiere el artículo 89 fracción LIII del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado emite el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO.- El Consejo General del Instituto Electoral del Estado diversas reformas al Reglamento del Instituto Electoral del Estado en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, conforme a lo establecido en el considerando 4 del presente documento.

SEGUNDO.- Publíquese el presente acuerdo en el Periódico Oficial del Estado.

Este acuerdo fue aprobado por mayoría de votos de los integrantes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, en sesión ordinaria de fecha dieciséis de mayo de dos mil once.

CONSEJERO PRESIDENTE

SECRETARIO GENERAL

LIC. JORGE SÁNCHEZ MORALES

LIC. NOE JULIÁN CORONA CABAÑAS