

## **OBJETIVOS DERIVADOS DEL TRABAJO EFECTUADO POR LA COMISIÓN ESPECIAL DE ANÁLISIS SOBRE EL CÓDIGO DE INSTITUCIONES Y PROCESOS ELECTORALES DEL ESTADO DE PUEBLA.**

**ANEXO 2.- Propuestas que surgieron como inquietudes de diversos miembros de esta Comisión Especial, funcionarios electorales, Consejeros Electorales e integrantes que forman parte de las Unidades de este Instituto.**

### **1.- OBJETIVO.**

Con la finalidad de obtener de la ciudadanía mayor credibilidad en relación al actuar del Instituto Electoral del Estado, el Partido Acción Nacional propone aumentar a los principios bajo los cuales debe regirse el actuar de este Organismo Electoral, el de *equidad* y el de *transparencia*.

Esta adición traería consigo una reforma en el artículo 3 de la Constitución Política del Estado de Puebla, en el entendido de que en dicho numeral también se citan los principios rectores de la función estatal de organizar las elecciones.

Es importante mencionar que la equidad tiene una característica subjetiva, pues en algunos casos se restringe la generalidad de la ley y en otros la extiende, para suplir deficiencias, con el objeto de atenuarse el rigor de la misma, lo que podría contraponerse con los principios de legalidad, objetividad y certeza, afectando en consecuencia la seguridad jurídica de los actores electorales.

En efecto, el término *equidad* sí se encuentra inmerso dentro del sistema electoral poblano, pero específicamente en lo relacionado con el financiamiento público de los partidos políticos y topes a gastos de campaña.

En este sentido el concepto de *equidad* en materia electoral, tratándose de financiamiento público de los partidos políticos, es distinto a la equidad en materia electoral como concepto general, pues al hablar de equidad en cuanto al financiamiento público, estamos en presencia del derecho igualitario consignado en la ley para que todos puedan alcanzar estos beneficios, aunque atendiendo a sus propias circunstancias, de tal manera que cada partido político perciba lo que proporcionalmente le corresponda acorde con su grado de responsabilidad.

Al respecto, también es pertinente mencionar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha entrado al análisis de las cuestiones de *equidad*, relacionando directamente su estudio con el financiamiento de partidos políticos, dándole una connotación de igualdad en la contienda electoral entre partidos políticos, más no como *equidad* sobre el actuar institucional de la autoridad administrativa electoral.

De la misma forma, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha emitido jurisprudencia relacionada con el principio de equidad, mismo que considera tutelado por el artículo 116 fracción IV, inciso f) de la Constitución Política de los

Estado Unidos Mexicanos. Dicho inciso se refiere específicamente al financiamiento público de los partidos políticos.

Por otra parte, en relación con el vocablo *transparencia*, es oportuno precisar que en el Sistema Jurídico Mexicano este término se encuentra íntimamente vinculado con el acceso a la información, un derecho fundamental que actualmente se encuentra tutelado constitucionalmente.

En efecto, la reforma al artículo 12 de la Constitución Política del Estado de Puebla, realizada en el año 2003, elevó a un rango constitucional el derecho a acceder a la información pública gubernamental, incluyendo al Instituto Electoral del Estado como una de las autoridades obligadas a poner a disposición del público, diversa información de interés general, misma que contribuye a transparentar el quehacer gubernamental.

Al respecto, es oportuno recordar que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla, creada con motivo de la reforma aludida en el párrafo precedente, obliga a los órganos constitucionalmente autónomos a acatar dicho ordenamiento y a establecer, en el ámbito de sus respectivas competencias, reglamentos y acuerdos relacionados con el acceso a la información y transparencia, regulando en consecuencia lo relacionado con el principio de transparencia y el Derecho a la información.

Por lo tanto, para establecer una definición de los términos *equidad* y *transparencia*, para efectos de considerarlos como principios rectores, será necesario analizar y vigilar que las mismas no se contrapongan a los términos de equidad que se manejan en el cuerpo del Código de la materia, y que tal como ya se dijo, se relacionan directamente con la igualdad en el financiamiento público y en la contienda electoral, ni al principio de transparencia regulado por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Puebla y que se relaciona claramente con el Derecho a la información.

**Artículos relacionados del CIPEEP.-** 8 y 79 (Además el artículo 3 de la Constitución Política del Estado de Puebla).

## **2.- OBJETIVO.**

En relación con la división territorial del Estado, la atribución para efectuar una modificación en la conformación de los Distritos Electorales existentes es propia del Congreso del Estado.

Al respecto, el Partido Acción Nacional ha referido la existencia de diversos criterios sustentados por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, relacionados con la actividad de redistribución, en los cuales dicha autoridad jurisdiccional ha decidido que el ideal en términos de representatividad es que el tamaño de los distritos sea homogéneo, pues la

presencia o carencia de tal cualidad, tiene efectos político-electorales, por que altera la representatividad efectiva del voto individual.

Así, la propuesta tiene como finalidad modificar las atribuciones del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, a fin de que:

- Se cuide en todo momento los parámetros que se utilicen para efectuar dicha actividad de redistribución,
- Se establezcan a su vez criterios mínimos que deberán observarse para tal efecto.

Todo lo anterior indubitadamente otorgaría mayor certeza y seguridad jurídica en dicha actividad.

#### **Artículos relacionados del CIPEEP.- 27.**

### **3.- OBJETIVO.**

Establecer la obligación de los partidos políticos de informar sobre precampañas o campañas internas de selección de candidatos estableciendo topes y plazos para su realización, con la finalidad de hacer efectiva la potestad fiscalizadora del Instituto Electoral del Estado y verificar la transparencia de los recursos económicos obtenidos por dichos institutos políticos en esas actividades.

Lo anterior con la finalidad de buscar una competencia más equitativa entre los partidos políticos que contiendan en los procesos electorales, otorgando la atribución a la autoridad electoral para regular esas actividades de los institutos políticos sin inmiscuirse en su vida interna.

Al respecto, se propone también que no se utilice en la propuesta el término “precampaña”, sino más bien los términos “procesos internos” o “campañas internas”, aprovechando la definición de campaña que se incluye en el Código de la materia.

Ahora bien, en relación con la Comisión Revisora a que se refiere el artículo 52, se propone que se establezca en el texto de dicho artículo que el Director de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación sea el Secretario Técnico de dicha Comisión, lo anterior obedece a que dicho funcionario electoral es el encargado del área especializada en materia de partidos políticos y específicamente en lo relacionado con el financiamiento de los mismos.

Al respecto, debe considerarse que la participación de dicha Dirección en las reuniones de la Comisión está garantizada por el Reglamento de Fiscalización y el propio Reglamento de Comisiones de este Organismo Electoral.

**Artículos relacionados del CIPEEP.- 51, 52, 53, 54.**

#### **4.- OBJETIVO.**

Con la finalidad de propiciar la participación de los partidos políticos en las elecciones a celebrarse en el Estado de Puebla, incluir la figura de *frentes*.

Al respecto, es importante mencionar que la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales del Estado Libre y Soberano de Puebla de 1983 contemplaba la figura de *los frentes*, otorgando el derecho a constituir los mismos tanto a los partidos políticos como a las asociaciones políticas.

No obstante lo anterior, dicha figura o forma de asociación fue evolucionando hasta desaparecer del ordenamiento que rige la materia electoral en el Estado.

**Artículos relacionados del CIPEEP.- 42, fracción VI**

#### **5.- OBJETIVO.**

Atendiendo a cuestiones económicas y con la finalidad de crear un ahorro en el gasto efectuado por este Organismo, y hacer rendir más el presupuesto, se propone reducir el número de Consejeros Electorales que conforman el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de nueve a cinco.

Esta propuesta fue discutida y analizada, además de tomar en cuenta el impacto económico, atendiendo a la funcionabilidad del Organismo Electoral, pues el número de Consejeros Electorales que conforman el Órgano Superior de Dirección de este Organismo, cumple en lo individual con diversas funciones además de la de formar parte del Consejo General, como lo es conformar Comisiones que se encargan de verificar el funcionamiento de las diversas áreas de este Instituto.

Asimismo, con la finalidad de preservar el principio de independencia, se propone eliminar a los representantes del Poder Legislativo como miembros del Consejo General. Esto, atendiendo a que por disposición Constitucional el Instituto Electoral del Estado es un Organismo Autónomo, es decir, independiente de cualquier poder del Estado.

**Artículos relacionados del CIPEEP.- 80 fracción I y II.**

#### **6.- OBJETIVO.**

A fin de regular de una forma más precisa y adecuada la integración del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, se propone especificar que los requisitos

para ser Consejero Electoral sean aplicables tanto a Propietarios como a Suplentes.

De la misma forma, se propone agregar a las reglas para elegir a los Consejeros Electorales, el tomar en cuenta parámetros como el grado escolar y la experiencia electoral de los candidatos a ocupar dichos cargos. De esta forma se integraría un Órgano Electoral más profesional.

Por otra parte se propone un cambio en la retribución que perciban los Consejeros Electorales, a efecto de que no sea similar a la de un Magistrado del Tribunal Superior de Justicia del Estado, en el tiempo que transcurre entre dos Procesos Electorales.

**Artículos relacionados del CIPEEP.- 81, 82 y 87**

#### **7.- OBJETIVO.**

Se propone otorgar mayores facultades al Consejero Presidente y al Secretario General, ambos del Instituto Electoral del Estado, para el cumplimiento de sus funciones y el buen desempeño del Instituto.

En el caso del Consejero Presidente se propone que se le otorgue la atribución de convocar a sesión de Junta Ejecutiva sin que lo haya solicitado el Director General.

En el caso del Secretario se propone que sea atribución de dicho funcionario el elaborar para la aprobación del Consejo General el proyecto de convocatoria y calendario para elecciones extraordinarias, atribución actualmente del Director General. Asimismo, la obligación de rendir un informe trimestral de sus actividades al Consejero Presidente.

**Artículos relacionados del CIPEEP.- 91 Y 93.**

#### **8.- OBJETIVO.**

Con la finalidad de ampliar el universo de personas que pudieren ocupar el cargo de Director General del Instituto Electoral del Estado, así como con el objeto de que la profesión que deba ostentar el Director General se amplíe a otras disciplinas que sean más acordes con la actividad que se debe desarrollar, se propone que deje de considerarse el requisito de ser abogado para efectos de ostentar el cargo antes referido.

En este sentido, al no requerirse la profesión de abogado para poder ser Director General, la atribución de la vigilancia del principio de legalidad pasaría a ser facultad y obligación del Secretario General.

**Artículos relacionados del CIPEEP.- 92, 93 y 97.**

## **9.- OBJETIVO.**

Se propone eliminar el término *supletorio* en los registros de candidatos a cargos de elección popular y de representantes de partidos políticos, modificándolo por el de *optativo*.

Para poder entender de una mejor manera la propuesta, a continuación se definen ambos términos:

*Supletorio*.- Dícese de lo que suple una falta. 2. suplementario, que sirve para completar algo que falta.<sup>1</sup>

*Suplir*.- Cumplir o integrar lo que falta en una cosa, o remediar la carencia de ella.<sup>2</sup>

*Optativo*.- Que pende de opción o la admite.<sup>3</sup>

*Optar*.- Escoger una opción entre varias. 2. Intentar entrar en la dignidad, empleo u otra cosa a que se tiene derecho.<sup>4</sup>

Después de comprender la diferencia entre ambos términos, puede concluirse que el término *optativo* es más adecuado en cuanto al registro de candidatos o de representantes de partidos políticos, pues el mismo da la oportunidad de acudir ante el Consejo General o bien ante los órganos transitorios facultados para ello, sin que se tenga que cumplir o actualizar algún supuesto; en cambio, en el caso del término *supletorio*, atendiendo a su naturaleza gramatical, debe cumplirse el supuesto de una falta o carencia de algo para que opere el registro ante órgano diverso al primigeniamente facultado.

Decidirse por el término *optativo* dará mayor facilidad a los partidos políticos en cuanto a los registros de candidatos y de representantes, ampliando y garantizando sus respectivos derechos y otorgándoles, en consecuencia, mayor seguridad jurídica.

En este sentido, a fin de hacer más sencillo el contenido de los artículos del Código que regulan lo relacionado con el registro de candidatos a cargos de elección popular y de representantes de los partidos políticos ante órganos transitorios y Mesas Directivas de Casilla, se propone eliminar los términos *directo* y *supletorio* y en su lugar incluir el término *optativo*.

---

<sup>1</sup> *Diccionario de la Lengua Española*. Espasa-Calpe, España, 1992, p. 1362.

<sup>2</sup> *Ibid*, p.1363

<sup>3</sup> *Ibid* p.1049

<sup>4</sup> *Ibidem*.

La anterior determinación podría considerarse como una concurrencia de competencias lo cual hace más factible y dinámico el proceso de registro respectivo.

**Artículos relacionados del CIPEEP.-** 89 fracciones XV, XXIV, XXVII, XXX, 93 fracción XV, 98 fracción VII, 206, 207 y 257.

## **10.- OBJETIVO.**

En materia de sanciones y procedimientos administrativos, a fin de establecer las respectivas áreas de competencia y acción, es pertinente definir quién es el órgano electoral facultado para imponer las sanciones, si el Tribunal Electoral del Estado o el Instituto Electoral del Estado.

Al respecto, es importante establecer un catálogo de sanciones y límites para la aplicación de las mismas, así como para cada una de las infracciones.

Asimismo, con la finalidad de hacer efectivo dicho cobro, es menester que se establezca la posibilidad de cobrar las multas del financiamiento público que les corresponda a los partidos políticos, contemplando los conceptos de *multa* y *resarcimiento del daño*.

Igualmente, sancionar la falsedad en la comprobación.

Por último, que sea el Consejo General del Instituto Electoral del Estado el que sancione, estableciendo un límite en porcentaje de la retención de financiamiento de los partidos políticos, para efecto de no afectar sus actividades.

**Artículos relacionados del CIPEEP.-** 392 y 393

## **11. OBJETIVO.**

Con la finalidad de garantizar el derecho de votar de los poblanos residentes en el extranjero, se propone que el Congreso del Estado reconozca y garantice este derecho político-electoral, solicitando al efecto que se determine para que elección se puede votar, así como los mecanismos para hacerlo.

Al respecto, deberá considerarse la realización de una reforma tanto constitucional como legal.

**Artículos relacionados del CIPEEP.-** no existe disposición al respecto.

## **12.- OBJETIVO.**

Con la finalidad de establecer nuevos procedimientos que faciliten la emisión del voto y la emisión de resultados electorales, se propone otorgar la facultad al Consejo General del Instituto Electoral del Estado para acordar la implementación de mecanismos, avances tecnológicos y procedimientos para la emisión del voto, es decir para la implementación del voto electrónico en el Estado, así como la facultad de establecer dispositivos de apoyo que permitan a los ciudadanos discapacitados ejercer plenamente su derecho al sufragio.

De esta forma, al otorgar dicha potestad al Consejo General se contempla la posibilidad de la emisión del voto electrónico, pero no se establece como una obligación.

## **Artículos relacionados del CIPEEP.- 89**

## **13.- OBJETIVO.**

En materia de precampañas o proceso internos de los partidos políticos para la selección de sus candidatos a contender a cargos de elección popular, se propone tres temas medulares:

- Definir las precampañas o proceso internos de selección
- Que los partidos políticos informen al Instituto Electoral del Estado el inicio de las mismas, la finalización y las condiciones o reglas bajo las cuales se llevaran a cabo.
- Que el Instituto Electoral del Estado fiscalice las precampañas o procesos internos de selección de candidatos, estableciendo tiempos para su realización y sanciones en caso de violación de alguna disposición.

Asimismo, que se establezca que solo a través de los proceso internos de los institutos políticos se puede llegar a ser candidato de un partido político a un cargo de elección popular.

Por último, que en la propaganda y demás documentación que se implemente se especifique que se trata de un precandidato y un proceso de selección interna de los partidos políticos.